



Република Србија
**КОМИСИЈА ЗА ЗАШТИТУ
КОНКУРЕНЦИЈЕ**
Број:6/0-02-560/2012-2
Датум: 24. август 2012. године
Београд

На основу члана 35 став 2 и члана 62 став 2 Закона о заштити конкуренције („Сл. гласник РС“, бр. 51/2009) и одлуке Савета Комисије за заштиту конкуренције од 23. фебруара 2012. године, Председник Комисије за заштиту конкуренције дана 24. августа 2012. године, донео је следећи

ЗАКЉУЧАК

I НАСТАВЉА СЕ ПОСТУПАК по службеној дужности покренут на основу Пријаве концентрације друштва „ШТАМПА СИСТЕМ“ д.о.о. Београд, са седиштем на адреси Булевар Михајла Пупина бр. 115 б, Београд – Нови Београд, Република Србија, кога заступа пуномоћник Исидора Николић Савин, адвокат из Новог Сада, која настаје стицањем контроле од стране подносиоца Пријаве над друштвом „ФУТУРА ПЛУС“ д.о.о. Београд са седиштем на адреси Петра Кочића бр. 10, Београд - Земун, Република Србија, ради испитивања да ли намеравана концентрација испуњава услове дозвољености у смислу члана 19 Закона о заштити конкуренције, односно да ли би се њеним спровођењем ограничила, нарушила или спречила конкуренција на тржишту Републике Србије или његовом делу, а нарочито ако би то ограничавање, нарушавање или спречавање било резултат стварања или јачања доминантног положаја.

II ПОЗИВАЈУ СЕ СВА ЛИЦА која располажу подацима, исправама или другим релевантним информацијама које могу допринети утврђивању исправног чињеничног стања у овом поступку, да исте неодложно доставе Комисији за заштиту конкуренције на адресу Кнегиње Зорке бр. 7, Београд.

III УТВРЂУЈЕ СЕ ОБАВЕЗА подносиоцу Пријаве концентрације – друштву „ШТАМПА СИСТЕМ“ д.о.о. Београд, са седиштем на адреси Булевар Михајла Пупина бр. 115 б, Београд – Нови Београд, Република Србија, да уплати накнаду предвиђену у члану 2 тачка 7 Тарифника о висини накнада за послове из надлежности Комисије за заштиту конкуренције („Службени гласник РС“, бр. 49/2011) за издавање решења о

одобрењу концентрације у испитном поступку у износу од 50.000,00 (словима: педесетхиљада) ЕУР, или одговарајућу динарску противвредност овог износа по средњем курсу Народне банке Србије важећем на дан уплате, у року од 3 (словима: три) дана од дана пријема закључка. Одмах по уплати накнаде подносилац Пријаве концентрације је дужан да Комисији за заштиту конкуренције достави доказ о извршеној уплати.

IV Овај закључак се објављује у „Службеном гласнику РС” и на интернет страни Комисије за заштиту конкуренције.

Образложење

Друштво „ШТАМПА СИСТЕМ“ д.о.о. Београд, са седиштем на адреси Булевар Михајла Пупина бр. 115 б, Београд – Нови Београд, Република Србија, (у даљем тексту: подносилац Пријаве) поднело је дана 27. јула 2012. године Комисији за заштиту конкуренције (у даљем тексту: Комисија) Пријаву концентрације заведену у Комисији под бројем 6/0-02-560/2012-1, која настаје стицањем непосредне контроле над друштвом „ФУТУРА ПЛУС“ д.о.о. Београд са седиштем на адреси Петра Кочића бр. 10, Београд - Земун, Република Србија (у даљем тексту: Пријава), преко пуномоћника, адвоката из Новог Сада Исидоре Николић Савин.

Подносилац Пријаве је друштво основано 2005. године, са претежном регистрованом делатношћу трговина на мало књигама у специјализованим продавницама – шифра: 4761. Његов 100% власник је друштво „ЦЕНТРО-ШТАМПА“ д.о.о. Београд са седиштем у Београду – Новом Београду чији је 100% власник друштво А.Д. „ЦЕНТРОПРОИЗВОД“ прехранбена индустрија Београд са седиштем у Београду – Новом Београду.

Друштво „ФУТУРА ПЛУС“ д.о.о. Београд је основано 2004. године, са претежном регистрованом делатношћу неспецијализована трговина на велико – шифра: 4690 (у даљем тексту: циљно друштво). Реч је о двочланом домаћем друштву, чији су оснивачи и власници друштво D-TRADE d.o.o. Beograd са седиштем у Београду које поседује 27,65% и друштво EMERGING MARKETS INVESTMENTS APS C/O са седиштем у Копенхагену, Краљевина Данска које поседује 72,35% удела циљног друштва.

Решењем Трговинског суда у Београду од 21. октобра 2009. године отворен је стечајни поступак над циљним друштвом. Решењем истог Суда од 18. јануара 2011. године одобрен је План реорганизације овог друштва, којим је као једна од мера његове реализације предвиђено претварање, односно конверзија потраживања стечајних поверилаца у капитал циљног друштва. У складу са том мером, део поверилаца који не намири своја потраживања у целости продајом имовине стечајног и хипотекарног дужника, конвертоваће своја потраживања у капитал циљног друштва.

Стечајни управник циљног друштва се као законити подносилац захтева за издавање мишљења на План реорганизације, обратио Комисији 9. новембра 2011. године, ради разматрања и оцене једне од мера предвиђених наведеним Планом, а која се односи на претварање – конверзију потраживања поверилаца у капитал стечајног дужника. Комисија је 22. новембра 2011. подносиоцу Плана реорганизације издала мишљење, у коме се, између осталог, указује да спровођење мера предметног Плана није у супротности са одредбама Закона, али да може за последицу имати **промену власничке и управљачке структуре, која значи и промену контроле над стечајним дужником**, па се стигаоци контроле, односно нови власници, издатим мишљењем Комисије упућују на обавезу да при оваквим околностима утврде евентуалну испуњеност услова за пријаву концентрације из члана 61 Закона.

Према информацијама подносиоца пријаве, на основу Закључка Владе од 28. априла 2010. године (на који се подносилац позива и који је део расположиве документације), дата је препорука државним предузећима (која су повериоци стечајног дужника), да прихвате План реорганизације друштва Футура. Као акт о концентрацији подносилац је Комисији доставио два уговора:

- Уговор о уступању потраживања између „ТЕЛЕКОМА СРБИЈА“ као Уступеоца са једне стране, подносиоца Пријаве као Пријемника и његовог матичног друштва „ЦЕНТРО-ШТАМПЕ“ д.о.о. Београд са друге стране и циљног друштва као Дужника са треће стране од 22. децембра 2011. године;
- Уговор о уступању потраживања између „ДРЖАВНЕ ЛУТРИЈЕ СРБИЈЕ“ као Уступеоца са једне стране, подносиоца Пријаве као Пријемника са друге стране и циљног друштва као Дужника са треће стране од 16. децембра 2011. године.

Два, горе наведена уговора о уступању потраживања, подносилац Пријаве је поред Плана реорганизације циљног друштва означио као акт о предметној концентрацији.

Подсећамо да је приликом подношења пријаве исте концентрације у јануару о.г., од те пријаве подносилац одустао и исту повукао, па је Закључком бр. 6/0-02-101/2012-5 од 26. марта 2012. године обустављен претходно покренути испитни поступак по овој пријави. Конкретно, подносилац пријаве се дописом обратио Комисији 19. марта 2012. године којим се изјашњава о повлачењу предметне пријаве до доношења коначне одлуке Комисије о изузећу од рестриктивности свих правних аката који представљају правни основ за спровођење предметне концентрације. Реч је о томе да је Уговор о генералној дистрибуцији ргi raid услуга, као рестриктивни споразум, који су Телеком Србија а.д. и Центросинергија д.о.о., оба из Београда, закључили 20. децембра 2011. године, поднет Комисији 21. фебруара 2012. године ради изузимања истог од забране, о чему је Комисија одлучила Решењем од 18. јула о.г., којим се овај Уговор изузима од забране. Такође, Комисија је разматрајући предметну пријаву из јануара 2012. године оценила и да сви пратећи, односно тзв. „споредни уговори“, који заједно са претходно наведеним правним актима (два основна Уговора), чине правни основ концентрације,

имају карактер ексклузивности, због чега као такви не чине прихватљива акта за реализацију пријављене концентрације.

На основу досадашњег прегледа достављене документације, утврђено је да подносилац предметну пријаву подноси, након што су се учесници, у интересу несметане тржишне утакмице, споразумно одрекли ексклузивних клаузула у релевантним уговорима које су закључили. Такође, констатује се да су у међувремену (између два подношења пријаве) за исту концентрацију (у јануару и јулу о.г.) учесници одустали од намере да закључе Уговор о умрежавању киоска, као и Уговор о коришћењу електронских комуникација, чије је закључивање било предвиђено приликом подношења пријаве у јануару о.г. У достављеној документацији подносилац за то даје и одговарајуће образложење, и истиче да ова два Уговора нису део изворног пословног аранжмана регулисаног Уговором о уступању потраживања, будући да се њима не дефинише начин исплате цене за уступљено потраживање већ су део независних пословних односа.

Прегледом поднете пријаве, утврђено је да у **овом тренутку постоје одређени евидентни недостаци иницијалног поднеска**, што са становишта до сада извршених анализа у стручној служби захтева бројне корекције, употпуњавања и додатна појашњења поднете пријаве, односно одређених њених делова, без којих није могуће даље поступање у овом предмету. У односу на претходно изнето, Комисија сматра да се о поднетој пријави на бази сада расположивог фонда доступних података и информација, **не може одлучивати у скраћеном поступку**. У односу на овакав став, оцењено је да се поступак започет подношењем ове пријаве, настави као поступак по службеној дужности (испитни поступак), током којег би се отклонили сви недостаци поднете пријаве и утврдиле све битне чињенице за доношење исправне одлуке у предметном поступку.

Основни недостаци и дилеме у вези садржаја поднете пријаве, тичу се следећих опажања и констатација утврђених од стране Комисије у досадашњем поступању по предметној пријави, а који ће током испитног поступка, бити додатно испитани, отклоњени и разјашњени, као што су:

- предложено релевантно тржиште производа од стране подносиоца, обухвата малопродају дувана (40% у структури промета киоска Футуре), електронских допуна (31,7%) и штампе (13,5%) што значи да друштво Футура највећи део својих прихода (85,2%) генерише продајом ова три дневно фреквентна производа. Остатак у укупном приходу овог друштва у 2011. години од око 15%, према наводима подносиоца потиче од малопродаје вредносница (4,2%), лутрије (3%), прехранбене робе (6,6%) и непрехранбене робе (1%). Прелиминарни став Комисије у односу на предлог дат од стране подносиоца пријаве, а у вези дефиниције релевантног тржишта производа, јесте да у ово тржиште евентуално треба укључити тржиште оглашавања, као и тржиште продаје Бус плус допуна (које се односи само на град Београд, а о чему ће на основу додатног испитивања бити одлучено у току испитног поступка).

- подносилац је доставио структуру промета трговинских објеката (киоска) друштва Футура за 2011. годину, али исто није доставио за подносиоца пријаве – друштво Штампа систем;
- у достављеној пријави истиче се да као конкуренте на релевантном тржишту треба третирати трговинске формате специјализованих продавница (киоск, корнер шоп и бензинске пумпе), као и СТР-ове, јер су објекти овог типа по структури и начину промета робе упоредиви са структуром и начином продаје коју остварују учесници концентрације; такође подносилац пријаве истиче да **значајан део промета ових објеката чине наведене групе производа**, али овакав свој став није образложио, нити квантифицирао, односно документовао на прихватљив начин;
- подносилац је у пријави доставио анализу продаје дуванских производа агенције Nielsen и то: по општинама и врстама продајних објеката за 2010. годину, као и структуру продаје дуванских производа по трговинским форматима за 2011. годину, али не и по општинама; такође није достављен податак који је према нашем мишљењу неопходан и врло значајан, а тиче се процентуалне заступљености учесника концентрације у малопродаји дувана и дуванских производа у 2011. години;
- није достављена структура продаје штампе (новина) ни по трговинским форматима, ни по општинама. Подносилац истиче да истраживања која се тичу продаје штампаних медија кроз одређене формате продајних објеката, у Србији до сада нису рађена, тако да до ових информација није успео да дође. Сматрамо да је у току испитног поступка неопходно обезбедити податке о укупној продаји штампе у Србији и то по врстама трговинских објеката, као и уделима учесника концентрације у том промету;
- када се ради о тржишту продаје електронских допуна Комисија констатује да је подносилац доставио табеларни преглед у коме је за релевантне производе (дуван, новине, електронске допуне) презентован податак о укупној појединачној вредности тржишта сваког од ових производа, као и податак о заједничком процентуалном учешћу учесника концентрације на сваком од ових тржишта, без навођења извора ових података, због чега се они у овом моменту могу третирати само као интерне процене дате од стране подносиоца пријаве (према наведеној и достављеној табели проистиче да оба учесника концентрације на тржишту малопродаје електронских допуна учествују са око 17%). Оцењено је да у делу пријаве који се тиче електронских допуна, недостаје преглед њихове продаје по врстама трговинских формата и по општинама, а што је потребно утврдити током испитног поступка;
- према подацима које је доставио подносилац пријаве, након спроведене концентрације Штампа систем би поседовала око 37% од укупног броја киоска у

Србији (нема податка на коју се годину они односе). Такође, недостају подаци о уделу учесника концентрације у укупном броју киоска на уже дефинисаним географским тржиштима (градови, односно општине). Значај исправности дефинисања релевантног тржишта производа за потребе позиционирања учесника концентрације на том тржишту, потврђује и податак да би они (учесници концентрације) у случају када се киосцима као типовима продавница додају и корнер шопови, претходно наведени тржишни удео смањили на 23%. Свако даље проширивање обухвата релевантног тржишта у односу на број и формат малопродајних објеката који га чине, смањује процентуални удео учесника концентрације на том тржишту (СТР-ови, бензинске пумпе и сл.) У испитном поступку, а у односу на претходно изнето, основно питање односиће се на исправно и реално дефинисање релевантног тржишта производа, а пре свега са становишта обухвата структуре малопродајних објеката, који припадају таквом тржишту.

- достављени су подаци о броју општина у којима је присутан по један од учесника предметне концентрације. Конкретно, Штампa систем са својим киосцима присутан је у 14 општина (9,6% од укупног броја општина у Републици Србији -146) у којима нема малопродајних објеката Футуре. Футура своју малопродајну активност преко сопствених киоска обавља у 88 општина (60,3% од укупног броја) у којима нема објеката Штампa система. Оба учесника активна су у 44 општине (30,1% од укупног броја). Према расположивим показатељима који се односе на територијални (локални) распоред релевантних малопродајних објеката који припадају учесницима концентрације, Комисија је до сада идентификовала неколико „критичних“ зона преклапања, односно градова – општина у којима ће након повезивања предметних друштава - као досадашњих конкурената, доћи до значајног повећања броја малопродајних објеката под контролом Штампa система. Градови који ће, на основу до сада утврђеног чињеничног стања, а у смислу претходних констатација бити посебно анализирани јесу Панчево, Инђија, Нови Сад, Суботица, Шабац, Зрењанин, Београд (са различитим ефектима по градским општинама). Осим што ће се у наведеним градовима као последица ове концентрације повећати број малопродајних објеката (у апсолутном показатељу), расположиве податке потребно је „укрстити“ и са показатељима о појединачној и агрегираној тржишној снази конкурената у оквиру таквих локалних тржишта, како би претходно поменуте апсолутне вредности биле и релативизоване у односу на постојећу конкуренцију.

Један од оператора мобилне телефоније, обратио се дописом Комисији уз достављање одређених информација о уоченим појавама на тржишту малопродаје електронских допуна. То се односи на запажања даваоца ових информација у вези описане ситуације коју је давалац информације утврдио на малопродајним местима учесника концентрације. Достављени наводи и оцене ће од стране Комисије такође бити предмет

разматрања и оцењивања, а пре свега у погледу провере и утврђивања тачности истих и под том претпоставком процене њихових последица.

У односу на претходно изнето Комисија је оценила да су испуњени услови за поступак испитивања предметне концентрације по службеној дужности у смислу одредаба члана 62 став 2, а у вези са чланом 19 Закона.

У члану 19 Закона прописано је да су концентрације учесника на тржишту дозвољене, осим ако би значајно ограничиле, нарушиле или спречиле конкуренцију на тржишту Републике Србије, а нарочито ако би то ограничавање, нарушавање или спречавање било резултат стварања или јачања доминантног положаја.

Члан 62 став 1 Закона, између осталог, предвиђа да Комисија може спровести испитивање концентрације ако основано претпостави да та концентрација не испуњава услове дозвољености из члана 19 овог закона.

Члан 62 став 2 Закона предвиђа да уколико се током поступка испитивања пријаве концентрације утврди да су испуњени услови за поступак испитивања по службеној дужности из става 1 овог члана, поступак ће се наставити по службеној дужности на основу закључка који доноси председник Комисије.

Према одредбама члана 62 Закона одлучено је као у ставу **I** диспозитива.

Према одредбама члана 35 став 2 Закона одлучено је као у ставу **II** диспозитива.

Према одредбама члана 65 став 5 Закона одлучено је као у ставу **III** диспозитива.

Према одредбама члана 40 Закона одлучено је као у ставу **IV** диспозитива.

ПРЕДСЕДНИК КОМИСИЈЕ

Весна Јанковић

Поука о правном леку:

Против овог закључка није дозвољена посебна жалба.

Доставити:

- Пуномоћнику подносиоца пријаве:
Адвокатска канцеларија Станивуковић
г-ђи Исидори Николић Савин, адвокату
ул. Сремска бр. 4/II
21000 Нови Сад
- Сектору за материјално финансијске послове
- Архиви