



**КОМИСИЈА ЗА ЗАШТИТУ
КОНКУРЕНЦИЈЕ**

Број: 4/0-02-539/2015-1
Датум: 08.07.2015. године
Београд

На основу члана 35. став 2. Закона о заштити конкуренције („Службени гласник РС“ бр. 51/09 и 95/13) а у вези са чланом 117. Закона о општем управном поступку („Сл. лист СРЈ“, бр. 33/97 и 31/2001 и „Сл. гласник РС“, бр. 30/2010) председник Комисије за заштиту конкуренције доноси

ЗАКЉУЧАК

I ПОКРЕЋЕ СЕ ПОСТУПАК по службеној дужности против

- **привредног друштва Umbrella Corporation LTD д.о.о. Београд**, са регистрованим седиштем на адреси Хероја Милана Тепића бр. 3, матични број 20692731, које заступа директор Кристина Ристић,
- **предузетника Наташе Младеновић**, Апотека Звончица Лек Београд-Палилула, матични број 63419168, са седиштем на адреси Ваљевског одреда 18,
- **предузетника Јасмине Петровић**, ЗУ Апотека Алмил Фарм, матични број 63380911, са седиштем на адреси ул. Слободана Јовановића 10/1, Београд,
- **предузетника Коњевић Зинаида**, самостална трговинска радња за промет робе на мало и комисону продају Шахин, матични број 54631774, са седиштем на адреси Кнез Михаилова 18, Београд-Стари Град,

ради испитивања повреде конкуренције из члана 10. Закона о заштити конкуренције.

II Поступак против странака из става I диспозитива овог Закључка водиће се као један поступак.

III Позивају се сва лица која располажу подацима, исправама или другим релевантним информацијама које могу допринети утврђивања чињеничног стања у овом поступку да исте доставе Комисији за заштиту конкуренције на адресу ул. Кнегиње Зорке бр. 7, Београд.

IV Овај закључак ће се објавити у „Службеном гласнику РС“ и на интернет страни Комисије за заштиту конкуренције.

Образложење

Комисија за заштиту конкуренције (у даљем тексту: Комисија) примила је 24.09.2014. године, иницијативу за испитивање повреде конкуренције по службеној дужности из члана 10. Закона о заштити конкуренције („Службени гласник РС“ бр. 51/09 и 95/13-у даљем тексту: Закон), са наводима о постојању повреде конкуренције у смислу члана 10. Закона. Према наводима подносиоца иницијативе привредно друштво Umbrella corporation LTD д.о.о. Београд закључило је уговоре о пословно-техничкој сарадњи, који садрже рестриктивне одредбе тј. одредбе о утврђивању минималних цена, што одговара опису повреде конкуренције из члана 10. Закона о заштити конкуренције.

У поступку испитивања предметне иницијативе, Комисија је упутила захтеве за достављање података о продаји електронских цигарета и течности за електронске цигарете и затражила доставу копија уговора које је Umbrella corporation д.о.о. Београд закључила са својим купцима на територији Републике Србије. На захтев Комисије друштво Umbrella corporation д.о.о. Београд доставило је листу купаца у прилогу свог Одговора на захтев за достављање информација од 02.02.2015. године.

Након увида у приложене одговоре и копије уговора Комисија је утврдила да је следеће чињенице.

- Анекс Уговора о пословно техничкој сарадњи закључен између **Umbrella Corporation д.о.о. Београд и ЗУ Апотека Звончица Лек, ул. Ваљевског одреда 18, Борча**, дана 08.03.2014. године у члану 2. којим се мења члан 2. Уговора о пословно-техничкој сарадњи, садржи следећу уговорну одредбу: „Купац може у складу са својом пословном политиком формирати малопродајну цену али та цена не сме бити нижа од препоручене малопродајне цене продавца.“
- Анекс Уговора о пословно техничкој сарадњи закључен између **Umbrella Corporation д.о.о. Београд и ЗУ Апотека Алмил Фарм, ул. Слободана Јовановића 10/1, Београд**, дана 02.12.2013. године у члану 2. којим се мења члан 2 Уговора о пословно-техничкој сарадњи, садржи следећу уговорну одредбу: „Купац може у складу са својом пословном политиком формирати малопродајну цену али та цена не сме бити нижа од препоручене малопродајне цене продавца.“
- Уговор о пословно техничкој сарадњи закључен између **Umbrella Corporation д.о.о. Београд и СТР Шахин, Кнез Михаилова 18, Београд-Стари Град**, дана 25.12.2013. године у члану 2. садржи следећу уговорну одредбу: Продавац одређује своју цену на коју купац одређује своју маржу у договору са продавцем и *формира своју малопродајну цену*“. Продавац препоручује малопродајну цену а купац одређује да ли ће се придржавати те цене или ће у складу са својом пословном политиком формирати малопродајну цену, али та цена не сме бити нижа од препоручене малопродајне цене продавца.“

На основу свих околности које су утврђене у поступку испитивања предметне иницијативе и чињеница које су утврђене увидом у копије уговора које је Комисија прибавила од купаца Umbrella corporation LTD д.о.о. Београд и документације коју је доставило друштво Umbrella corporation LTD д.о.о. Београд, Комисија основано

претпоставља постојање повреде конкуренције из члана 10. Закона о заштити конкуренције. Комисија основано претпоставља да су привредно друштво Umbrella corporation LTD д.о.о. Београд са предузетницима из става 1) диспозитива овог Закључка закључили споразуме, који у смислу члана 10. став 2. тачка 1) Закона о заштити конкуренције представљају рестриктивни споразум, јер се њима непосредно или посредно утврђују продајне цене у висини препоручене цене као минималне продајне цене.

На основу члана 9. и члана 10. став 2. тачка 1), а у вези са ставом 3. истог члана Закона, такав уговор представља рестриктивни споразум, који не може бити изузет од забране у складу са Законом, па је као такав ништав и забрањен.

За сваки од предметних уговора, за које се везује основана претпоставка Комисије да је њиховим закључењем учињена повреда конкуренције из члана 10. став 2) тачка 1) Закона, испуњени су законски услови за покретање и вођење посебног поступка за испитивање повреде конкуренције по службеној дужности, али је уз испуњење услова прописаних чланом 117. став 1. Закона о општем управном поступку могуће покренути и водити и један поступак.

Оцењујући испуњеност законских услова прописаних у цитираном члану Закона о општем управном поступку, Комисија је утврдила да се права или обавезе странака у поступку заснивају на истом или сличном чињеничном стању и истом правном основу, с обзиром на то да је у питању уговорно регулисање односа између једног продавца и различитих препродаваца, засновано на типским уговорима који имају исте уговорне одредбе и заједнички предмет препродаје, те да је Комисија основано претпоставила да сви предметни уговори представљају исту врсту повреде конкуренције из члана 10. Закона.

Чланом 21. став 1. тачка 1) Закона прописано је да је Комисија надлежна да решава о правима и обавезама учесника на тржишту у складу са Законом. Ова надлежност се, у смислу одредби чл. 35. и 41. а у вези са чланом 34. Закона, односи на покретање и вођење поступака испитивања повреде конкуренције, а сагласно томе Комисија је стварно надлежна у погледу свих предмета наведених странака у поступку.

Како је на основу свега претходно наведеног оцењено да су испуњени услови из члана 35. став 1. Закона за покретање поступка по службеној дужности, као и да су испуњени услови из члана 117. став 1. Закона о општем управном поступку за покретање и вођење једног поступка, одлучено је као у ставу I и II диспозитива закључка.

Сагласно одредбама члана 35. став 2. и члана 40. став 1. Закона одлучено је као у ставу III и IV диспозитива закључка.

Упутство о правном средству:

Против овог закључка није дозвољена посебна жалба, а исти се може оспоравати у управном спору покренутом тужбом против коначног решења у овој управној ствари.

ПРЕДСЕДНИК КОМИСИЈЕ
доц. др Милоје Обрадовић