



Република Србија
**КОМИСИЈА ЗА ЗАШТИТУ
КОНКУРЕНЦИЈЕ**

Број: 4/0-02-382/2016-01
Датум: 11.05.2016. године
Београд

Председник Комисије за заштиту конкуренције, на основу члана 35. став 2. Закона о заштити конкуренције („Службени гласник РС“, бр. 51/09 и 95/13) доноси

ЗАКЉУЧАК

I ПОКРЕЋЕ СЕ ПОСТУПАК по службеној дужности против: Предузећа за ремонт шинских возила „МИП-РШВ“ ДОО, са седиштем у Ћуприји, ул. Железничка бр. 8-10, које заступа директор Славица Којић; Предузећа за производњу, трговину и услуге „Интер-механика“ ДОО, са седиштем у Смедереву, ул. Шалиначка бр. 6б, које заступа директор Владимир Ђурђевић; друштва „Татравагонка братство“ ДОО, са седиштем у Суботици, ул. Биковачки пут бр. 2, које заступају директори Miroslav Štepan, Vladimir Sedlak и Milan Kriššak и Друштва с ограниченом одговорношћу за ремонт и производњу шинских возила, машиноградњу и металопрерађивачку делатност „Шинвоз“, са седиштем у Зрењанину, ул. Београдска бр. 6б, које заступа директор Радомир Миљуш, ради испитивања повреде конкуренције из члана 10. Закона о заштити конкуренције.

II Позивају се сва лица која располажу подацима, исправама или другим релевантним информацијама које могу допринети утврђивања чињеничног стања у овом поступку да исте доставе Комисији за заштиту конкуренције на адресу ул. Савска бр. 25, Београд.

III Овај закључак се објављује у „Службеном гласнику РС“ и на интернет страни Комисије за заштиту конкуренције.

Образложење

Комисија за заштиту конкуренције (у даљем тексту означена као: Комисија), примила је дана 14.03.2016. године поднесак означен као „Обавештење о могућности повреде конкуренције у поступку јавне набавке, у складу са чланом 27. став 1. Закона о јавним набавкама („Службени гласник РС“, бр. 124/12, 14/15, 68/15), а у вези са чланом 167. Закона о јавним набавкама“ (у даљем тексту означено као: Обавештење), са следећом документацијом у прилогу: Одлука о покретању поступка број 03.01-42255/0-2015 од 14.12.2015. године, Записник о отварању понуда број 105-Е.03.01.-18420/11-2016 од 18.01.2016. године и понуде понуђача: Предузећа за ремонт шинских возила „МИП-РШВ“ ДОО из Ћуприје (у даљем тексту означено као: Друштво „МИП-РШВ“), Предузећа за производњу, трговину и услуге „Интер-механика“ ДОО из Смедерева (у даљем тексту

означено као: Друштво „Интер-механика“), друштва „Татравагонка братство“ ДОО из Суботице (у даљем тексту означено као: Друштво „Татравагонка“) и Друштва с ограниченом одговорношћу за ремонт и производњу шинских возила, машиноградњу и металопрерађивачку делатност „Шинвоз“ из Зрењанина (у даљем тексту означено као: Друштво „Шинвоз“).

Обавештење је поднето од стране Јавног предузећа „Електропривреда Србије“, Београд, односно Електропривреде Србије ЈП Београд – огранка ТЕНТ, Обреновац, ул. Богољуба Урошевића – Црног, бр. 44 (у даљем тексту означено као: ТЕНТ или подносилац обавештења). У истом се наводи да је ТЕНТ, у својству наручиоца, током спровођења поступка јавне набавке број 3000/1539/2015 (101971/2015) чији је предмет: ремонт вагона „Арбел“, обликован у 5 партија, посумњао у истинитост изјаве о независној понуди понуђача у предметном поступку јер је разлика у понуђеним ценама, за сваку партију, изазвала сумњу код наручиоца у истинитост изјава о независној понуди коју су, као обавезни део понуде, доставили понуђачи.

У циљу процене основаности за поступање Комисије по примљеном обавештењу, од подносиоца је затражена додатна документација која се односи на набавке исте услуге у периоду од 2014. до 2016. године и одређена појашњења.

На основу увида у сву расположиву документацију, Комисија је утврдила следеће:

- ТЕНТ спроводи поступак јавне набавке услуге ремонта за око 100 вагона за превоз угља марке „Арбел“ најмање једном годишње;
- у периоду од 2014. године до јануара 2016. године спроведени су следећи поступци јавних набавки предметне услуге: 002776/2014, 100325/2015, 3000/0627/2015 (102378/2015) и 3000/1539/2015 (101971/2015), а у свим побројаним поступцима у својству понуђача јављала су се друштва „МИП–РШВ“, „Интер-механика“, „Татравагонка“ и „Шинвоз“;
- у поменутих поступцима јавних набавки набавка и додела уговора је вршена по партијама;
- у јавној набавци 002776/2014 набавка услуге ремонта је вршена у пет партија, у четири партије је набављана услуга ремонта за по 20 вагона, а у петој партији за 18 вагона;
- у јавној набавци 100325/2015 набавка услуге ремонта је вршена у пет партија, а у свим партијама је набављана услуга ремонта за по 21 вагон;
- у јавној набавци 3000/0627/2015 (102378/2015) набавка услуге ремонта је вршена у две партије, у једној је набављана услуга ремонта за 5, а у другој за 4 вагона;
- у јавној набавци 3000/1539/2015 (101971/2015) набавка услуге ремонта је вршена у пет партија, у првој партији је набављана услуга ремонта за 21 вагон, док је за преостале четири партије вршена набавка услуге ремонта за по 20 вагона;
- за јавну набавку 3000/1539/2015 (101971/2015) затражено је и добијено образложење да је у свакој од пет партија реч о истој врсти вагона, као и да између партија не постоји разлика у траженој услузи ремонта вагона; подела на пет партија је извршена из разлога што ремонт мора бити извршен у периоду од 15.04.2016. године до 30.06.2016. године, а ни један од ремонтера са листе квалификованих

понуђача није по капацитетима у могућности да изврши поправку свих вагона за задати период времена.

Чланом 35. Закона о заштити конкуренције („Службени гласник РС“ бр. 51/09 и 95/13, у даљем тексту означен као: Закон) прописано је да Комисија покреће поступак испитивања повреде конкуренције по службеној дужности када на основу достављених иницијатива, информација и других расположивих података, основано претпостави постојање повреде конкуренције.

Након детаљне анализе прикупљене документације, Комисија је основано претпоставила да су друштва „МИП–РШВ“, „Интер-механика“, „Татравагонка“ и „Шинвоз“, извршила повреду конкуренције намештањем понуда у поступку јавних набавки услуге ремонта вагона за превоз угља марке „Арбел“. Оваква врста понашања учесника у јавним набавкама представља посебан облик рестриктивног споразума из члана 10. Закона, јер представља забрањени договор између учесника на тржишту - конкурената о условима учешћа у поступцима јавних набавки.

Основана претпоставка о постојању рестриктивног споразума из члана 10. Закона заснива се на следећим чињеницама које је Комисија утврдила анализом расположиве документације:

- у јавној набавци 002776/2014 друштву „МИП–РШВ“ су додељени уговори за партије 3 и 5, односно за ремонт укупно 38 вагона, док су у јавној набавци 3000/1539/2015 (101971/2015) друштву „Интер-механика“ додељени уговори за партије 4 и 5, односно за ремонт укупно 40 вагона; из наведеног се може извести закључак да је могуће да један понуђач, чак и ако не може самостално да изврши ремонт за укупно око 100 вагона за које се расписује поступак јавне набавке, може самостално да изврши ремонт вагона минимум у две партије;
- друштва „МИП–РШВ“, „Интер-механика“, „Татравагонка“ и „Шинвоз“ су у поступцима јавних набавки 002776/2014 и 100325/2015 за све партије са истим бројем вагона нудила исту цену услуге, док су у јавној набавци 3000/1539/2015 (101971/2015) понудила различите цене по партијама у којима је набављана услуга ремонта за исти број вагона;
- критеријум за доделу уговора у поступцима јавних набавки 002776/2014 и 100325/2015 је био најнижа понуђена цена по партијама, иако су уговори додељивани и понуђачима који нису понудили најнижу цену по партији. Тако је у набавци 100325/2015 учествовало шест понуђача, с тим да је друштво „Татравагонка“ понуђеном ценом премашило процењену вредност набавке по партијама, а свако од преосталих пет квалификованих друштава која су доставила понуде победило је у некој од партија, без обзира на понуђену цену, што није у складу са критеријумом селекције понуда;
- у јавној набавци 3000/1539/2015 (101971/2015) у свакој партији је победио понуђач са најнижом ценом, али су просечне понуђене цене по вагону сва четири понуђача готово идентичне, што није био случај у претходним јавним набавкама, односно разлике у понуђеним ценама по вагону између понуђача су најмање у поређењу са претходним поступцима јавних набавки, и
- у јавној набавци 3000/1539/2015 (101971/2015) посматрано за сваку партију посебно, вишеструко су смањене разлике понуђене цене код свих понуђача у

односу на процењену вредност набавке, при чему су истовремено те разлике сведене на минимална одступања између понуђача.

Како је на основу наведеног оцењено да су испуњени услови из члана 35. Закона за покретање поступка по службеној дужности, одлучено је као у ставу I диспозитива закључка.

Сагласно одредбама члана 35. став 2. Закона одлучено је као у ставу II диспозитива закључка.

Сагласно одредбама члана 40. став 1. Закона, одлучено је као у ставу III диспозитива закључка.

Упутство о правном средству:

Против овог закључка није дозвољена посебна жалба, а исти се може оспоравати тужбом против коначног решења.

ПРЕДСЕДНИК КОМИСИЈЕ

Др Милоје Обрадовић