



Република Србија  
**КОМИСИЈА ЗА ЗАШТИТУ  
КОНКУРЕНЦИЈЕ**

Број: 5/0-02-630/2016-1  
Датум: 29.08.2016. године  
Београд

На основу члана 35. став 2. Закона о заштити конкуренције („Службени гласник РС“, бр. 51/2009 и 95/2013) председник Комисије за заштиту конкуренције доноси

### **ЗАКЉУЧАК**

- I ПОКРЕЋЕ СЕ ПОСТУПАК** испитивања повреде конкуренције по службеној дужности **против** друштва:
- ИНТЕР ТУРС ПЛУС ПРЕВОЗНИЧКО ПРОИЗВОДНО И УСЛУЖНО ДОО АРАНЂЕЛОВАЦ**, матични број 20797142, са регистрованим седиштем на адреси: Вожда Карађорђа 169, Аранђеловац, које заступа директор, Љиљана Грујић,
- ради утврђивања постојања радње злоупотребе доминантног положаја, у смислу члана 16. Закона о заштити конкуренције.
- II** Позивају се сва лица која располажу подацима, исправама или другим релевантним информацијама које могу бити од значаја за утврђивање чињеничног стања у овом поступку да исте доставе Комисији за заштиту конкуренције на адресу ул. Савска бр. 25, Београд.
- III** Овај закључак се објављује у „Службеном гласнику Републике Србије” и на интернет страни Комисије за заштиту конкуренције.

### **Образложење**

Комисија за заштиту конкуренције (у даљем тексту: Комисија) примила је иницијативе за покретање поступка испитивања повреде конкуренције, све против друштва **ИНТЕР ТУРС ПЛУС ПРЕВОЗНИЧКО ПРОИЗВОДНО И УСЛУЖНО ДОО АРАНЂЕЛОВАЦ**, матични број 20797142, са регистрованим седиштем на адреси: Вожда Карађорђа 169, Аранђеловац (у даљем тексту: **Интер Турс Плус**), и то: 12.04.2016. године иницијативу заведену у Комисији под бројем 5/0-03-330/2016-1, 15.04.2016. године иницијативу заведену у Комисији под бројем 5/0-03-336/2016-1 и 25.04.2016. године иницијативу заведену у Комисији под бројем 5/0-03-355/2016-1.

У свим иницијативама су изнети готово идентични наводи, и то да је друштво **Интер Турс Плус** управљач једином аутобуском станицом у Тополи, те да је након преузимања управљања аутобуском станицом у Тополи ово друштво повећало цену станичне услуге – пријем и отпрема аутобуса на износ од 800,00 динара. Овакво повећање цене, према мишљењу

подносилаца иницијатива, а имајући у виду цене предметне услуге на осталим аутобуским станицама, представља радњу злоупотребе доминантног положаја.

Сви подносиоци су Комисији у прилогу иницијатива доставили ценовник станичних услуга на аутобуској станици у Тополи.

У циљу испитивања основаности иницијативе, односно испуњености законских услова за евентуално покретање поступка по службеној дужности ради испитивања повреде конкуренције, Комисија се обратила захтевом за давање информација и управљачима аутобуских станица које се налазе у градовима у окружењу Тополе или аутобуским станицама које имају сличан број бодова као аутобуска станица у Тополи, а које је утврдила Привредна комора Србије на основу Општих услова пословања аутобуских станица („Сл. гласник РС“, бр. 26/2008 и 68/2012 – одлука Уставног суда), захтевајући доставу важећих ценовника станичних услуга. Такође, се захтевом за давање информација обратила и друштву против кога је иницијатива поднета.

На основу свих прикупљених података, информација и докумената, Комисија је утврдила да су наводи изнети у иницијативама основани, те је, узимајући у обзир да у поступку испитивања основаности саме иницијативе нису прикупљени подаци, информације или документа која би упућивала на другачији закључак, основано претпоставила постојање повреде конкуренције која за циљ или последицу има или може имати значајно ограничавање, нарушавање или спречавање конкуренције. Наплата цене за услуге перонизације у износу који је неправично висок, што води експлоатацији корисника ове услуге, може представљати радњу повреде конкуренције из члана 16. Закона о заштити конкуренције („Службени гласник РС“, бр. 51/2009 и 95/2013 - у даљем тексту: Закон), чије ће постојање Комисија испитати и утврдити у свему у складу са чланом 41. Закона.

С обзиром на то да је оцењено да су испуњени услови из члана 35. став 1. Закона за покретање поступка испитивања повреде конкуренције по службеној дужности, сагласно одредби члана 35. став 2. Закона, одлучено је као у ст. I и II диспозитива.

Сагласно одредби члана 40. став 1. Закона, којим је прописано да се закључак о покретању поступка по службеној дужности објављује у „Службеном гласнику Републике Србије” и на интернет страни Комисије, одлучено је као у ставу III диспозитива.