



Република Србија
**КОМИСИЈА ЗА ЗАШТИТУ
КОНКУРЕНЦИЈЕ**

Савска улица 25/IV, Београд
Број: 5/0-02-459/2018-1
Датум: 05.06.2018. године

На основу члана 35. став 2. Закона о заштити конкуренције („Службени гласник РС“, бр. 51/2009 и 95/2013) председник Комисије за заштиту конкуренције доноси

ЗАКЉУЧАК

- I ПОКРЕЋЕ СЕ ПОСТУПАК** испитивања повреде конкуренције по службеној дужности против друштва **ЈАВНО КОМУНАЛНО ПРЕДУЗЕЋЕ ГРАДСКА ТОПЛАНА НИШ**, матични број 07216009, са регистрованим седиштем на адреси: Благоја Паровића бр. 3, Ниш, које заступа директор Предраг Милачић, ради утврђивања постојања радње злоупотребе доминантног положаја, у смислу члана 16. став 2. тачка 1) Закона о заштити конкуренције.
- II** Позивају се сва лица која располажу подацима, исправама или другим релевантним информацијама које могу бити од значаја за утврђивање чињеничног стања у овом поступку да исте доставе Комисији за заштиту конкуренције на адресу ул. Савска бр. 25, Београд.
- III** Овај закључак се објављује у „Службеном гласнику Републике Србије“ и на интернет страни Комисије за заштиту конкуренције.

Образложење

На основу јавно доступних информација објављених у дневном листу „Политика“, дана 07.02.2018. године, Комисија за заштиту конкуренције (у даљем тексту: Комисија) дошла је до сазнања о активностима и налазима Државне ревизорске институције у вези са ревизијом финансијски извештаја и правилности пословања Јавног комуналног предузећа „Градска топлана“ из Ниша. На захтев Комисије, Државна ревизорска институција (у даљем тексту: ДРИ) је дописом, заведеним код Комисије под бр. 5/0-05-190/2018-2 од 27.02.2018. године, доставила Извештај о ревизији финансијских извештаја и правилности пословања Јавног комуналног предузећа „Градска топлана“ Ниш бр. 400-444/2017-06/10 од 28.12.2017. године (у даљем тексту: Извештај).

Комисија је нашла да је ДРИ у свом налазу из Извештаја, који се односи на начин на који је ЈКП Градска топлана Ниш (у даљем тексту: Градска топлана) одређивала цене услуге снабдевања топлотном енергијом, навела да је Градска топлана одређивала цену на начин који одступа од начина предвиђеног Уредбом о утврђивању методологије за одређивање цене снабдевања крајњег купца топлотном енергијом („Сл. гласник РС“ бр. 63/2015; у даљем тексту: Уредба), и то у делу који се односи на варијабилни део.

У Извештају је истакнуто да је Градска топлана цену топлотне енергије одређивала мимо правног оквира, тако што је при одређивању максималног износа прихода који се односи на варијабилни део, у обрачун варијабилних оперативних трошкова :

- 1) укључивала фиксне трошкове (накнада приступа систему);
- 2) при процени тржишних цена гаса применила је цене на основу рачуна за месец јули иако су биле познате цене гаса за цео регулаторни период (јануар-јун на основу испостављених фактура, јул-децембар на основу закљученог Уговора о снабдевању гасом са Yugorosgaz а.д. Београд);
- 3) процењивала је цене мазута на основу veleпродајног ценовника НИС-а за месец јули, уместо на основу цена утврђених уговором о испоруци мазута , при чему није укључила накнадно одобрен рабат од снабдевача енергената као један од параметара за одређивање цене.

У Извештају је истакнуто да је ДРИ утврдила да предузеће није у потпуности поступило у складу са Уредбом при одређивању максималне висине прихода, а који се односи на фиксни део, због тога што је у обрачун фиксних оперативних трошкова укључило:

- 1) трошкове предујма у извршним поступцима;
- 2) укупан износ трошкова резервисања за накнаде и друге бенефиције уместо исплаћених накнада по овом основу који су утврђени Уредбом;
- 3) трошкове зарада, накнада зарада и осталих личних расхода изнад износа утврђених правним оквиром.

Даље, у Извештају стоји да је ДРИ утврдила да Градска топлана није поступила у складу са Уредбом јер у остале приходе који представљају одбитну ставку, односно умањују износ максималне висине прихода по основу делатности производње, дистрибуције и снабдевања топлотном енергијом - фиксни део, није укључила: приходе од одржавања грејних инсталација, приходе од загревања воде у бојлерима, приходе од осталих услуга, разграничени део прихода по основу реализације донираних средстава, приходе од наплате штете од осигурања имовине, укупан износ прихода од камата и приходе од услуга снабдевања топлотном енергијом чија је специфична потрошња због ниже енергетске ефикасности објекта изнад просечне месечне специфичне потрошње топлотне енергије увећане за 20%.

Увидом у закључак Градског већа Града Ниша број 1731-46/2015-03, ДРИ је утврдила да је Градска Скупштина дала препоруку Градској топлани да из сопствених средстава финансира трошкове даљинског грејања у делу више испоручене топлотне енергије од просечне месечне специфичне потрошње увећане за 20%. Истакнуто је да Градска топлана у току 2016. године није евидентирала приходе у износу од 5.565 хиљада динара по основу испоручене топлотне енергије од 1.212.937 kWh/m³, корисницима чија је специфична потрошња изнад просечне месечне потрошње увећане за 20%. Невидентирањем ових прихода, а имајући у виду начин утврђивања цене топлотне енергије, Градска топлана ове приходе није искључила из обрачуна максималне висине прихода чиме је финансирање наведених трошкова пренела на остале потрошаче.

ДРИ је даље установила да Градска топлана није утврдила вредносни израз корекционог елемента као саставни део фиксног дела цена, што је супротно Уредби и Закону о енергетици („Сл. гласник РС“ бр. 145/2014). У Извештају стоји да је ДРИ утврдила да код укупне годишње предате топлотне енергије, као један од елемената за израчунавање цене топлотне енергије постоји разлика између очитане и фактурисане потрошње топлотне енергије. ДРИ је установила да је Градска топлана при утврђивању висине регулисаних средстава (основица за обрачун повраћаја на ангажована средства који енергетски субјекат може да оствари у регулаторном периоду) за 2015/2016 и 2016/2017 грејну сезону укључила

и нето вредност прибављених средстава без накнаде, као што су донације, иако је Уредбом прописано њихово изузеће.

ДРИ је такође установила да Градска топлана примењује цене за прикључак на топоводну мрежу, за чије утврђивање се као један од критеријума укључује удаљеност објекта од магистралног топовода, иако овај елемент није дефинисан Правилником о одређивању накнаде за прикључак на топоводну мрежу број 3855/2010-09 од 23. децембра 2010. године.

Одредбом члана 16. став 2, тачка 1) Закона о заштити конкуренције („Службени гласник РС“, бр. 51/2009 и 95/2013 - у даљем тексту: Закон) прописано је да се злоупотребом доминантног положаја нарочито сматра непосредно или посредно наметање неправичне куповне или продајне цене или других неправичних услова пословања.

Узимајући у обзир наводе изнете у Извештају, који је ДРИ израдила у складу са овлашћењима прописаним Законом о државној ревизорској институцији („Сл. гласник РС“ бр. 101/2005, 54/2007 и 36/2010), Комисија је основано претпоставила постојање повреде конкуренције која за циљ или последицу има или може имати значајно ограничавање, нарушавање или спречавање конкуренције. Одређивање цене услуге снабдевања топлотном енергијом на начин који одступа од методологије предвиђене Уредбом, и то тако да изиходује већим износом цене од износа цене који би се добио рачунањем у складу са методологијом из Уредбе, те утврђивање цене за прикључак на топоводну мрежу на начин који није предвиђен релевантним правним оквиром, а све уз фактурисање такве цене потрошачима на начин који би могао да одступа од „трошковног принципа“ у смислу Закона, може представљати радњу повреде конкуренције из члана 16. став 2. тачка 1) Закона. Постојање евентуалне повреде конкуренције Комисија ће испитати и утврдити у свему у складу са чланом 41. Закона.

С обзиром на то да је оцењено да су испуњени услови из члана 35. став 1. Закона за покретање поступка испитивања повреде конкуренције по службеној дужности, сагласно одредби члана 35. став 2. Закона, одлучено је као у ст. I и II диспозитива.

Сагласно одредби члана 40. став 1. Закона, којим је прописано да се закључак о покретању поступка по службеној дужности објављује у „Службеном гласнику Републике Србије” и на интернет страни Комисије, одлучено је као у ставу III диспозитива.

Упутство о правном средству:

Против овог закључка није дозвољена посебна жалба, али се исти може оспоравати у управном спору тужбом против коначне одлуке Комисије.

ПРЕДСЕДНИК КОМИСИЈЕ

Др Милоје Обрадовић