



Република Србија
**КОМИСИЈА ЗА ЗАШТИТУ
КОНКУРЕНЦИЈЕ**

Савска улица 25/IV, Београд

Број: 4/0-01-229/2020-1

Датум: 28.01.2020. године

На основу члана 35. став 2. Закона о заштити конкуренције („Службени гласник РС“, бр. 51/2009 и 95/2013) председник Комисије за заштиту конкуренције доноси

ЗАКЉУЧАК

- I ПОКРЕЋЕ СЕ ПОСТУПАК** испитивања повреде конкуренције по службеној дужности **против:**
- АКЦИОНАРСКОГ ДРУШТВА ИНДУСТРИЈА МЛЕКА И МЛЕЧНИХ ПРОИЗВОДА ИМЛЕК, ПАДИНСКА СКЕЛА, матични број 07042701, са регистрованим седиштем на адреси: Индустијско насеље бб, Падинска Скела, Београд-Палилула, које заступа генерални директор, Бојан Радун,
 - и
 - SAMOSTALNA TRGOVINSKA RADNJA NA VELIKO I MALO JELENA 2 TOŠIĆ ĐURO PREDUZETNIK, PANČEVO, матични број 52235901, са регистрованим седиштем на адреси: Светог Саве 24, Панчево, које заступа предузетник, Ђуро Тошић,
- ради утврђивања постојања рестриктивног споразума, у смислу члана 10. Закона о заштити конкуренције.
- II** Позивају се сва лица која располажу подацима, исправама или другим релевантним информацијама које могу бити од значаја за утврђивање чињеничног стања у овом поступку да исте доставе Комисији за заштиту конкуренције на адресу ул. Савска бр. 25, Београд.
- III** Овај закључак се објављује у „Службеном гласнику Републике Србије” и на интернет страни Комисије за заштиту конкуренције.

Образложење

Комисија за заштиту конкуренције (у даљем тексту: Комисија) је на основу члана 47. Закона о заштити конкуренције („Службени гласник РС“, број 51/2009 и 95/2013 – у даљем тексту: Закон) спровела секторску анализу тржишта трговине на мало у неспецијализованим продавницама претежно храном, пићем и дуваном за 2017. и 2018. годину. Секторска анализа је, између осталог, обухватила и анализу уговорних односа између добављача и изабраних трговинских ланаца за одређене категорије производа.

На наведени начин Комисија је дошла до уговора о продаји које је Акционарско друштво Индустија млека и млечних производа Имлек, Падинска Скела, матични број 07042701, са

регистрованим седиштем на адреси: Индустијско насеље бб, Падинска Скела, Београд-Палилула, које заступа генерални директор, Бојан Радун (у даљем тексту: друштво Имлек) закључило уговор са SAMOSTALNA TRGOVINSKA RADNJA NA VELIKO I MALO JELENA 2 TOŠIĆ ĐURO PREDUZETNIK, PANČEVO, матични број 52235901, са регистрованим седиштем на адреси: Светог Саве 24, Панчево, које заступа предузетник, Ђуро Тошић (у даљем тексту: СТР Јелена 2), и то:

- Уговор о продаји бр. 384 од 06.05.2016. године, заведен код друштва Имлек под бр. 5678 од 16.05.2016. године,
и
- Анекс 1 Уговора о продаји бр. 384 од 06.05.2016. године, којим се утврђују услови по којима продавац утврђује услове по којима одобрава рабате и накнаде купцу, начин исплате, врсту и висину рабата и накнада, заведен код друштва Имлек под бр. 5679 од 16.05.2016. године.

Комисија је предметни уговор анализирао са становишта евентуалне примене члана 10. Закона којим је утврђено да се рестриктивним споразумима сматрају они споразуми између учесника на тржишту који имају за циљ или последицу значајно ограничавање, нарушавање или спречавање конкуренције на територији Републике Србије. У ставу 2. истог члана, рестриктивни споразуми су и уговори или поједине одредбе уговора којима се нарочито: непосредно или посредно утврђују куповне или продајне цене или други услови трговине. Чланом 10. став 3. Закона прописано је да су рестриктивни споразуми забрањени и ништави, осим у случајевима изузећа од забране у складу са Законом.

Увидом у наведени уговор утврђено је да садржи члан 5. којим је дефинисано да је купац упознат са условима продаје продавца и прихвата да својим пословним активностима неће неоправданим и значајним спекулативним снижењем цена, коришћењем своје тржишне снаге према добављачима и/или купцима, изазвати поремећаје на тржишту продаје, нетржишно поступати доводећи друге учеснике на тржишту, укључујући и продавца у неповољнији положај са циљем наношења штете и избацивања директних и/или потенцијалних конкурената са тржишта (нпр. продајом производа по ценама нижим од продајних цена продавца према купцу, без оправданог економског разлога у дужем временском периоду, коришћењем производа продавца као loss-lead у дужем временском периоду са негативним ефектом на репутацију и пословање продавца и сл). Такође је утврђено да је наведена одредба саставни део и анекса уговора о продаји којим се утврђују услови по којима продавац утврђује услове по којима одобрава рабате и накнаде купцу, начин исплате, врсту и висину рабата и накнада. При томе у анексу у 3. ставу члана 3. садржана је одредба да уколико купац поступи супротно претходно цитираној одредби са последицом на тржишту на којем послује или другим повезаним тржиштима, продавац задржава право да купцу не исплати уговорене рабате и раскине овај анекс уговора.

Како је констатовано да формулација члана 5. уговора који је друштво Имлек закључило са својим купцем може представљати одредбу којом се одређује цена испод које купац не може даље да продаје производ, основано је претпостављено да уговор који је друштво Имлек закључило са СТР Јелена 2 може представљати рестриктивни споразум непосредним утврђивањем минималне продајне цене у даљој продаји.

Рестриктивни споразуми су, у складу са одредбом члана 10. Закона, споразуми између учесника на тржишту који имају за циљ или последицу значајно ограничавање, нарушавање или спречавање конкуренције на територији Републике Србије. Чланом 10. став 2. Закона, прописано је да рестриктивни споразуми могу бити уговори, поједине одредбе уговора, изричито или прећутни договори, усаглашене праксе, као и одлуке облика удруживања учесника на тржишту, а којима се нарочито непосредно или посредно утврђују куповне или продајне

цене или други услови трговине, као и другим радњама и актима наведеним у овој законској одредби.

Чланом 35. став 1. Закона прописано је да Комисија покрене поступак испитивања повреде конкуренције по службеној дужности, када на основу достављених иницијатива, информација и других расположивих података, основано претпостави постојање повреде конкуренције, а како је на основу свега претходно наведеног основано претпостављено постојање повреде конкуренције из члана 10. Закона, одлучено је као у ставу I диспозитива овог Закључка.

Комисија ће у испитном поступку, сагласно члану 41. Закона, предузети све потребне доказне радње у циљу правилног утврђивања чињеничног стања, испитати постојање повреде конкуренције, а по окончању поступка донети коначну одлуку о постојању повреде конкуренције.

Сагласно одредбама члана 35. став 2. Закона одлучено је као у ставу II диспозитива овог Закључка.

Сагласно члану 40. став 1. Закона одлучено је као у ставу III диспозитива овог Закључка.

Упутство о правном средству:

Против овог закључка није допуштена посебна жалба, а исти се може оспоравати у управном спору покренутом тужбом против коначне одлуке Комисије у овој управној ствари.

ПРЕДСЕДНИК КОМИСИЈЕ

Небојша Перић