



Република Србија
**КОМИСИЈА ЗА ЗАШТИТУ
КОНКУРЕНЦИЈЕ**

Савска улица 25/IV, Београд
Број: 4/0-01-729/2020-1
Датум: 02.12.2020. године

На основу члана 35. став 2. Закона о заштити конкуренције („Службени гласник РС“, бр. 51/2009 и 95/2013), председник Комисије за заштиту конкуренције доноси

ЗАКЉУЧАК

I ПОКРЕЋЕ СЕ ПОСТУПАК испитивања повреде конкуренције по службеној дужности **против учесника на тржишту:**

- PORSCHE SCG DOO BEOGRAD, матични број 17522060, са регистрованим седиштем на адреси: Зрењанински пут 11, Београд, које заступају директори, Hubert Wallner и Милош Вујановић;
- AUTOKOMERC DOO, BEOGRAD (SURČIN), матични број 06323910, са регистрованим седиштем на адреси: Светог Саве 84/с, Београд-Сурчин, које заступа директор, Зорица Ђурђевић;
- DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU ZA PROIZVODNJU, TRGOVINU I USLUGE AUTOCENTAR MANIK-ACM PRELJINA, матични број 20219823, са регистрованим седиштем на адреси: Ибарски Пут 13, Чачак-Прелјина, које заступа директор, Драган Грујанац,
- PRIVREDNO DRUŠTVO BROS AUTO DOO NIŠ, матични број 20402016, са регистрованим седиштем на адреси: Димитрија Туцовића 185, Ниш, које заступа директор, Оливер Јевтић,

ради утврђивања постојања рестриктивних споразума, у смислу члана 10. Закона о заштити конкуренције.

II Позивају се сва лица која располажу подацима, исправама или другим релевантним информацијама које могу бити од значаја за утврђивање чињеничног стања у овом поступку да исте доставе Комисији за заштиту конкуренције на адресу ул. Савска бр. 25, Београд.

III Овај закључак се објављује у „Службеном гласнику Републике Србије” и на интернет страни Комисије за заштиту конкуренције.

Образложење

Комисија за заштиту конкуренције (у даљем тексту: Комисија) је на основу члана 21. став 1. тачка б) Закона о заштити конкуренције („Службени гласник РС“, број 51/2009 и 95/2013 – у даљем тексту: Закон), током 2019. године, спровела анализу услова конкуренције на тржиштима продаје и сервисирања моторних возила за 2017. 2018. и 2019. годину. Наведена анализа је, између осталог, обухватила и анализу уговорних односа између добављача и дистрибутера најпродаванијих брендова моторних возила на територији Републике Србије.

Уговорни односи су анализирани са становишта евентуалне примене члана 10. Закона којим је у ставу 1. прописано да се рестриктивним споразумима сматрају они споразуми између учесника на тржишту који имају за циљ или последицу значајно ограничавање, нарушавање или спречавање конкуренције на територији Републике Србије. У ставу 2. истог члана Закона, прописано је да рестриктивни споразуми могу бити уговори, поједине одредбе уговора, изричитих или прећутних договори, усаглашене праксе, као и одлуке облика удруживања учесника на тржишту, а којима се нарочито непосредно или посредно утврђују куповне или продајне цене или други услови трговине. Чланом 10. ставом 3. Закона прописано је да су рестриктивни споразуми забрањени и ништави, осим у случајевима изузећа од забране у складу са Законом.

Током спровођења анализе услова конкуренције, Комисија је, између осталог, прибавила и дилерске уговоре за производе/аутомобиле марке „Audi“ које друштво PORSCHE SCG DOO BEOGRAD, матични број 17522060, са регистрованим седиштем на адреси: Зрењанински пут 11, Београд, које заступају директори Hubert Wallner и Милош Вујановић (у даљем тексту: PORSCHE SCG), има закључене са:

- друштвом PORSCHE INTER AUTO S DOO BEOGRAD (PALILULA), матични број 20481943, са регистрованим седиштем на адреси: Зрењанински пут 11, Београд, које заступају директори Hubert Wallner и Милош Вујановић (у даљем тексту: INTER AUTO S) – и то дилерски уговор од 29.12.2008. године, заведен код друштва PORSCHE SCG под бр. 124/08 од 29.12.2008. године који се односи на Porsche Beograd Ada, у Београду, Радничка 4 и дилерски уговор од 14.01.2013. године, заведен код друштва PORSCHE SCG под бр. 01/13 од 14.01.2013. године и код друштва INTER AUTO S под бр. 06-1/13 од 14.01.2013. године, који се односи на Porsche Novi Sad, у Новом Саду, Зрењанински пут 24, са припадајућим анексима;
- друштвом AUTOKOMERC DOO, BEOGRAD (SURČIN), матични број 06323910, са регистрованим седиштем на адреси: Светог Саве 84/с, Београд-Сурчин, које заступа директор Зорица Ђурђевић (у даљем тексту: AUTOKOMERC) – и то дилерски уговор од 09.03.2007. године, заведен код друштва PORSCHE SCG под бр. 38/07 од 09.03.2007. године и код друштва AUTOKOMERC под бр. 03/07 од 02.04.2007. године, са припадајућим анексима;
- DRUŠTVOM SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU ZA PROIZVODNJU, TRGOVINU I USLUGE AUTOCENTAR MANIK-ACM PRELJINA, матични број 20219823, са регистрованим седиштем на адреси: Ибарски Пут 13, Чачак-Прелина, које заступа директор Драган Грујанац (у даљем тексту: MANIK-ACM) – и то дилерски уговор од 05.01.2009. године заведен код друштва PORSCHE SCG под бр. 17/09 од 05.03.2009. године и код друштва MANIK-ACM под бр. 20/09 од 19.03.2009. године, са припадајућим анексима;

- PRIVREDNIM DRUŠTVOM BROS AUTO DOO NIŠ, матични број 20402016, са регистрованим седиштем на адреси: Димитрија Туцовића 185, Ниш, које заступа директор Оливер Јевтић (у даљем тексту: BROS AUTO) – дилерски уговор од 01.01.2009. године заведен код друштва PORSCHE SCG под бр. 11/09 од 02.02.2009. године и код друштва BROS AUTO под бр. 22/09 од 10.04.2009. године, са припадајућим анексима.

Увидом у уговоре које су Комисији доставили сами учесници на тржишту, утврђено је да се ради о типским уговорима закљученим на неодређено време, те да је у свим уговорима чланом 14. у ставу 1. дефинисано да лиферант (PORSCHE SCG) продаје уговорне производе дилеру по ценама важећим на дан отпреме, док је ставом 2. истог члана дефинисано да ће дилер уговорне производе продавати по ценама које утврди лиферант. Такође, на основу анекса који су достављени Комисији уз наведене уговоре, утврђено је да рок важења уговора, као и спорна одредба нису мењани.

Приликом оцене разлога за евентуалну примену Закона на овако уговорене одредбе, Комисија је имала у виду да је једини члан друштава PORSCHE SCG и INTER AUTO S, са 100% удела, Porsche Holding Gesellschaft m.b.H. Стога је Комисија, у складу са чланом 5. Закона, посматрала ова друштва као повезане учеснике на тржишту. С обзиром на то да се повезани учесници на тржишту, у складу са чланом 5. Закона сматрају једним учесником, поменути друштва не могу да закључе рестриктивни споразум, из разлога што рестриктивни споразум, у смислу члана 10. став 1. Закона, може бити закључен искључиво између независних учесника на тржишту, а што ова два повезана учесника нису.

Међутим, када је реч о дилерским уговорима закљученим са друштвима који се не сматрају повезаним учесницима на тржишту са лиферантом, формулација члана 14. горе наведених уговора које је друштво PORSCHE SCG закључило са својим купцима може представљати одредбу којом се одређује цена у даљој продаји, односно којом се одређује цена по којој купци могу даље да продају производ.

Комисија је у свим достављеним дилерским уговорима за производе/аутомобиле марке „Audi“ констатовала присуство одредбе по којој лиферант одређује цене по којима дилери даље продају возила, а овакве одредбе могу да наруше и чак елиминирају ценовну конкуренцију на нивоу малопродаје, односно ценовну конкуренцију која би могла да постоји између дилера овог брэнда када би они самостално одређивали цене у даљој продаји. Из наведеног разлога, Комисија у испитном поступку нарочито испитује да ли су друштва против којих је покренут поступак, у претходних пет година одређивала цене производа/аутомобила марке „Audi“ у даљој продаји, што би представљало повреду конкуренције из члана 10. Закона. Међутим, наведено не искључује и испитивање евентуалног постојања и других рестриктивних одредби у наведеним уговорима, као што су забрана конкурисања, забрана активне и пасивне продаје и сл.

На основу изнетог основано је претпостављено да дилерски уговори које је друштво PORSCHE SCG закључило на неодређено време са друштвима AUTOKOMERC, BROS AUTO и MANIK-ACM могу нарочито, али не искључиво, представљати рестриктивне споразуме којима се непосредно утврђују продајне цене у даљој продаји у смислу члан 10. Закона.

Како је чланом 35. став 1. Закона прописано да Комисија покреће поступак испитивања повреде конкуренције по службеној дужности, када на основу достављених иницијатива, информација и других расположивих података, основано претпостави постојање повреде конкуренције, а како је на основу свега претходно наведеног основано претпостављено постојање повреде конкуренције из члана 10. Закона, одлучено је као у ставу I диспозитива овог Закључка.

Комисија ће у испитном поступку, сагласно члану 41. Закона, предузети све потребне доказне радње у циљу правилног утврђивања чињеничног стања, испитати постојање повреде конкуренције, а по окончању поступка донети коначну одлуку о постојању повреде конкуренције.

Сагласно одредбама члана 35. став 2. Закона одлучено је као у ставу II диспозитива овог Закључка.

Сагласно члану 40. став 1. Закона одлучено је као у ставу III диспозитива овог Закључка.

Упутство о правном средству:

Против овог закључка није допуштена посебна жалба, а исти се може оспоравати у управном спору покренутом тужбом против коначне одлуке Комисије у овој управној ствари.

ПРЕДСЕДНИК КОМИСИЈЕ

Небојша Перић