



Република Србија
КОМИСИЈА ЗА ЗАШТИТУ
КОНКУРЕНЦИЈЕ

Савска улица 25/IV, Београд

Број: 4/0-01-76/2023-9

Веза: 4/0-01-30/2022,

4/0-01-104/2021,

4/0-01-274/2020;

Датум: 28.12.2023. године

Савет Комисије за заштиту конкуренције на основу члана 22. став 2, чл. 57. став 1. и 68. став 1. тачка 2), Закона о заштити конкуренције („Службени гласник РС“ број 51/09 и 95/2013) и чл. 3. и 4. Уредбе о критеријумима за одређивање висине износа који се плаћа на основу мере заштите конкуренције и процесног пенала, начину и роковима њиховог плаћања и условима за одређивање тих мера („Службени гласник РС“ бр. 50/2010), одлучујући у поступку испитивања повреде конкуренције из члана 10. Закона о заштити конкуренције, покренутом по службеној дужности против привредних друштава: МТЕСО-Кнежевац доо Београд, са седиштем на адреси Ослобођења 39, Београд-Раковица, матични број 07056877, чији је законски заступник директор Ивана Мирковић; D.O.O. YUNIRISK BEOGRAD (BARAJEVO), са седиштем на адреси Богољуба Петковића 2 И, Барајево, матични број 08627240, чији је законски заступник директор Боро Дураковић, а чији је пуномоћник Весна Лончар, адвокат из Београда, ул. Вишеградска, бр. 1А/5.3, према пуномоћју у списима предмета; MODEKOLO DOO BEOGRAD (SAVSKI VENAC), са седиштем на адреси Херцеговачка 13А, матични број 20197919, чији је законски заступник директор Милорад Пејић, а чији је пуномоћник Ђуро Оташевић, адвокат из Београда, Његошва 11, према пуномоћју у списима предмета; BREM GROUP доо Београд, са седиштем на адреси Ослобођења 39 Б, Београд-Раковица, матични број 20188090, чији је законски заступник директор Младен Лалић, а чији је пуномоћник Миломир Шалић, адвокат из Београда, ул. Милоша Пocerца бр. 15, према пуномоћју у списима предмета; КЕМЕКО доо Ваљево, са седиштем на адреси Војводе Мишића 59, Ваљево, матични број 20086904, чији је законски заступник директор Зоран Миловановић, на 145. седници одржаној дана 28.12.2023. године доноси

РЕШЕЊЕ

И УТВРЂУЈЕ СЕ да су **МТЕСО-Кнежевац доо Београд**, са седиштем на адреси Ослобођења 39, Београд-Раковица, **D.O.O. YUNIRISK BEOGRAD (BARAJEVO)**, са седиштем на адреси Богољуба Петковића 2 И, Барајево, **MODEKOLO DOO BEOGRAD (SAVSKI VENAC)**, са седиштем на адреси Херцеговачка 13А, Београд, **BREM GROUP доо Београд**, са седиштем на адреси Ослобођења 39 Б, Београд-Раковица и **КЕМЕКО доо Ваљево**, са седиштем на адреси Војводе Мишића 59, Ваљево, договорили учешће у поступку јавне набавке ЈН број 1.2.32/18 - Услуга трајног збрињавања опасног отпада у привредном друштву у стечају Магнохром д.о.о. Краљево, и то тако што су као група понуђача поднели заједничку понуду, иако су могли да од постојеће групе формирају најмање две одвојене групе које би поднеле најмање две одвојене конкурентске понуде, чиме су закључили рестриктивни споразум у

смислу члана 10. ст. 1. и 2. тачка 1) Закона о заштити конкуренције, којим су значајно ограничили и нарушили конкуренцију на тржишту.

II УТВРЂУЈЕ СЕ да је рестриктивни споразум из става I диспозитива овог решења ништав ex lege.

III ОДРЕЂУЈЕ СЕ МЕРА ЗАШТИТЕ КОНКУРЕНЦИЈЕ за сваког учесника на тржишту из тачке I диспозитива овог решења појединачно у облику обавезе плаћања новчаног износа у целости и то:

- МИТЕСО-Кнежевац доо Београд, Д.О.О. седиштем на адреси Ослобођења 39, Београд-Раковица у износу од 5.267.560,00 РСД (словима: петмилионадвестотинешездесетседамхиљадапетстотинашездесет динара);
- YUNIRISK BEOGRAD (BARAJEVO), са седиштем на адреси Богољуба Петковића 2 И, Барајево, у износу од 19.208.560,00 РСД (словима: деветнаестмилионадвестотинеосамхиљадапетстотинаошездесет динара);
- MODEKOLO DOO BEOGRAD (SAVSKI VENAC), са седиштем на адреси Херцеговачка 13А, Београд у износу од 18.657.264,00 РСД (словима: осамнаестмилионашестстотинапедесетседамхиљададвестотинеошездесетчетири динара);
- BREM GROUP доо Београд, са седиштем на адреси Ослобођења 39 Б, Београд-Раковица у износу од 3.339.300,00 РСД (словима: тримилionатрестотинетридесетдеветхиљадатрестотине динара);
- КЕМЕКО доо Ваљево, са седиштем на адреси Војводе Мишића 59, Ваљево у износу од 7.824.120,00 РСД (словима: седаммилионаосамстотинадвездесетчетирихиљадастодвездесет динара);

IV НАЛАЖЕ СЕ учесницима на тржишту из тачке I диспозитива овог решења да изврше уплату новчаног износа мере заштите конкуренције појединачно утврђеног у тачки III диспозитива овог решења на рачун буџета Републике Србије број 840 743224 843 94 модел 97 – са позивом на број: двоцифрени контролни број по моделу 97 – троцифрени број општине, града односно територије – број овог решења.

V ОДРЕЂУЈЕ СЕ РОК од 6 (шест) месеци од дана пријема овог решења за извршење налога из става IV диспозитива овог решења, под претњом принудног извршења које спроводи пореска управа у складу са прописима којима се уређује наплата пореза.

VI НАЛАЖЕ СЕ учесницима на тржишту из става I диспозитива овог решења да одмах, а најкасније у року од три (3) дана од дана извршења налога из става IV диспозитива овог решења, Комисији за заштиту конкуренције доставе доказ о извршеној уплати.

VII ЗАБРАЊУЈЕ СЕ учесницима на тржишту из става I диспозитива овог решења свако будуће поступање којим би се могла ограничити, нарушити или спречити конкуренција на начин описан у ставу I диспозитива овог решења.

VIII ОДБИЈА СЕ ЗАХТЕВ привредног друштва DRUŠTVO ZA SAKUPLJANJE, PRIMARNU PRERADU I PROMET SEKUNDARNIH SIROVINA MITECO-KNEŽEVAC DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU, BEOGRAD (RAKOVICA), са седиштем на адреси Ослобођења 39, Београд-Раковица за обуставу поступка покренутог закључком председника Комисије за заштиту конкуренције 4/0-02-274/2020-1 од 06.02.2020. године.

IX Ово решење се објављује у „Службеном гласнику Републике Србије” и на интернет страни Комисије за заштиту конкуренције.

Образложење

На основу јавно доступних информација, Комисија за заштиту конкуренције (у даљем тексту: Комисија) је дошла до сазнања да је Министарство заштите животне средине (у даљем тексту: Наручилац) спровело Јавну набавку – Услуга трајног збрињавања опасног отпада у привредном друштву у стечају Магнохром д.о.о. Краљево, ЈН број 1.2.32/18 (у даљем тексту: ЈН Магнохром) која је расписана 30.08.2018. године. На основу одлуке о додели уговора, доступне на интернет страници Наручиоца, утврђено је да је у предметној јавној набавци понуду поднела само једна група понуђача, а коју су чиниле странке у поступку, заједно са овлашћеном лабораторијом.

У складу са законским овлашћењима, а у циљу оцене основаности претпоставке за даље поступање, Комисија се обратила Наручиоцу захтевом за доставу релевантне документације. Поступајући по налогу Комисије, Наручилац је доставио извештај о стручној оцени понуде, записник са отварања понуда и копију понуде групе понуђача на ЈН Магнохром са прилозима достављеним уз понуду, а којима се доказује испуњеност услова предвиђених конкурсном документацијом.

Увидом у достављену документацију и јавно доступне податке, констатовано је да је једину понуду поднела група понуђача састављена од учесника на тржишту како је наведено у Табели бр. 1:

Табела бр. 1

Јавна набавка	Чланови групе понуђача					
ЈН „Магнохром“	МИТЕСО	YUNIRISK	MODEKOLO	BREM	КЕМЕКО	Anahem доо Београд

На основу јавно доступних информација, Комисија је дошла и до сазнања да је у истом периоду Наручилац спровео још једну јавну набавку са сличним предметом и сличним додатним условима прописаним конкурсном документацијом, и то Преговарачки поступак без објављивања – Услуга измештања и трајног збрињавања опасног отпада на територији Републике Србије, ЈН број 1.2.24/18 (у даљем тексту: Преговарачки поступак) за коју су позиви упућени 30.08.2018. године. Поступајући по налогу Комисије, Наручилац је доставио релевантну документацију и за Преговарачки поступак, укључујући ту и копију саме понуде са прилозима достављеним уз понуду, којом се доказује испуњеност услова предвиђених конкурсном документацијом. На основу јавно доступне и достављене документације Комисија је дошла до сазнања и о учесницима на овој јавној набавци и они су приказани у Табели бр. 2:

Табела бр. 2

Јавна набавка	Чланови групе понуђача				
Преговарачки поступак	YUNIRISK	MODEKOLO	BREM	КЕМЕКО	Institut Mol доо Стара Пазова

На основу изнетог, Комисија је утврдила следеће:

- на обе јавне набавке поднета је само по једна понуда и то од стране групе понуђача;

- на обе јавне набавке групу понуђача чине четири иста учесника на тржишту, с тим да се у ЈН „Магнохром“, која је по својој вредности мања од јавне набавке која је спроведена кроз Преговарачки поступак, јавља и пети члан групе понуђача (MITECO);
- на обе јавне набавке неопходно је поседовање сертификата SRPS ISO/IEC 17025, који се везује за пословање лабораторија. На основу документације којом је располагала Комисија, може се закључити да лабораторију бирају и ангажују понуђачи.

Увидом у комплетну расположиву документацију, Комисија је констатовала да је за ЈН „Магнохром“ постојала могућност да поједини чланови групе понуђача формирају једну мању групу, док би остали чланови групе, у сарадњи са неком од овлашћених лабораторија, могли да формирају другу групу, па тиме и конкурентску понуду, с обзиром на чињеницу да би на тај начин обе мање групе испуниле услове предвиђене конкурсном документацијом. Околност да је и за мању групу потребно ангажовање овлашћене лабораторије која поседује сертификат SRPS ISO/IEC 17025, анализирана је са аспекта постојања већег броја овлашћених лабораторија које су могле бити ангажоване на позив понуђача, као што је нпр. Institut Mol доо Стара Пазова који је као овлашћена лабораторија био ангажован у јавној набавци спроведеној у истом периоду кроз Преговарачки поступак, или нека од преосталих овлашћених лабораторија.

На основу изнетог, Комисија је дошла до основане претпоставке да су се чланови групе понуђача на ЈН „Магнохром“ и то MITECO-Кнежевац доо Београд (у даљем тексту: MITECO); YUNIRISK доо Београд (у даљем тексту: YUNIRISK); MODEKOLO доо Београд (у даљем тексту: MODEKOLO); BREM GROUP доо Београд (у даљем тексту: BREM) и КЕМЕКО доо Ваљево (у даљем тексту: КЕМЕКО)¹, договорили да на ЈН Магнохром учествују као јединствена група понуђача са једном заједничком понудом и на тај начин одустану од међусобног такмичења са одвојеним понудама мањих група понуђача.

Закључком бр. 4/0-01-274/2020-1 од 06.02.2020. године покренут је поступак по службеној дужности ради испитивања повреде конкуренције из члана 10. Закона о заштити конкуренције („Службени гласник РС“ број 51/09 и 95/2013, у даљем тексту: Закон) против учесника на тржишту MITECO, YUNIRISK, MODEKOLO, BREM и КЕМЕКО.

Након спроведеног поступка, Комисија је решењем број 4/0-01-30/2022-06 од 13.07.2022. године (у даљем тексту: Решење) утврдила да су друштва MITECO, YUNIRISK, MODEKOLO, BREM и КЕМЕКО закључила рестриктивни споразум и сваком од наведених учесника на тржишту одредила меру заштите конкуренције.

Пресудом Управног суда II-14 У 33162/22 од 06.02.2023. године, поништено је Решење, и предмет је враћен Комисији на поновно одлучивање. Наиме, Управни суд је у наведеној пресуди, између осталог, истакао да Комисија није несумњиво доказала у чему се међу тужиоцима састоји значајно ограничавање, нарушавање, или спречавање конкуренције на територији Републике Србије. Наиме, по оцени суда, закључак Комисије да су тужиоци закључили рестриктиван споразум и искључили међусобну конкуренцију на начин описан у тачки I диспозитива Решења не може се сам по себи прихватити као неспоран, из разлога што је одредбама чл. 9. и 10. Закона прописано да акт или радња учесника на тржишту мора за циљ или последицу имати значајно ограничавање и спречавање конкуренције. Такође, суд је истакао и да је неспорно да је међу учесницима, односно тужиоцима, долазило до размене

¹ Решењем Агенције за привредне регистре БД 75509/2020 од 21.10.2020. године усвојена је регистрациона пријава, и то промена пословног имена, па је пословно име: KEMIS SKUPLJANJE PRERADA I UNIŠTAVANJE OTPADAKA DOO VALJEVO брисано, а уписано пословно име: Kemeko doo Valjevo

информација о ценама, што би могао бити вид усаглашене праксе, изричитог договора и слично, али је код овог налажења Комисије изостала оцена штетности ефекта овакве размене информација, односно да ли су наведеним чињењем штетни ефекти по конкуренцију, који се огледају у њеном ограничавању и спречавању, били или могли бити значајни на тржишту.

Осим наведеног, по оци судa, Комисија је закључила приликом оцине да су тужиоци могли да од постојеће групе формирају макар две одвојене и поднесу две конкурентске понуде, није дала јасне и несумњиве разлоге због којих је оцинила да нису од утицаја на одлучивање наводи тужилаца изнети у изјашњењима, да извршење посла предвиђеног у ЈН Магнохром није било могуће ни у мањим групама. По налажењу судa, тужена је била дужна да јасно и несумњиво да разлоге због којих није прихватила наводе Странака у поступку - овде тужилаца, да су регистровани подаци о капацитетима тужилаца у тренутку расписивања и очекиваног спровођења предметне јавне набавке били мањи у односу на капацитете садржане у појединачно датим дозволама, јер је део капацитета тужилаца био ангажован по раније преузетим пословима, због чега нису ни у предложеним мањим групама могли да изврше посао предвиђен у ЈН Магнохром.

Суд налази и да је Комисија, закључак да се ради о намештеној понуди, засновала на резултатима поређења два различита поступка, која, имајући у виду одредбе тада важећег Закона о јавним набавкама, имају суштинске разлике, при чему у Преговарачком поступку, нису учествовали сви учесници заједничке понуде у ЈН Магнохром, и да смернице у виду упутства не представљају извор права, па тиме ни обавезу судa да исто, приликом оцине законитости тог решења у управном спору, узме у обзир као правни основ за одлуку из диспозитива тужбама оспореног решења.

Комисија је у поновљеном поступку, поступила по инструкцијама Управног судa, те детаљно анализирали испуњеност услова и могућност формирања мањих група понуђача за потребе ЈН Магнохром, као и могућност спровођења услуге захтеване овом јавном набавком од стране тако формираних мањих група понуђача, и то на основу јавно доступних података, података садржаних у дозволама за обављање предметне делатности везане за третман опасног отпада које странке у поступку поседују, као и понудама поднетим у ЈН Магнохром и Преговарачком поступку², имајући у виду да су саме странке достављале ове податке као доказ да испуњавају одређене услове на две посматране јавне набавке.

СТРАНКЕ У ПОСТУПКУ

Претрагом јавно доступних података о учесницима на тржишту³ утврђени су следећи подаци за странке у поступку против којих се води поступак:

- **МТЕСО-Кнежевац доо Београд**, са седиштем на адреси Ослобођења 39, Београд-Раковица, матични број 07056877, чији је законски заступник директор Ивана Мирковић;
- **YUNIRISK доо Београд**, са седиштем на адреси Богољуба Петковића 2 И, Барајево, матични број 08627240, чији је законски заступник директор Боро Дураковић, а чији је пуномоћник Весна Лончар, адвокат из Београда, ул. Вишеградска, бр. 1А/5.3, према пуномоћју у списима предмета;

² Преговарачки поступак је посматран у сврху прибављања релевантних чињеница и поређења са ЈН Магнохром која је предмет поступка пред Комисијом.

³ Подаци прибављени претрагом Регистра привредних субјеката на интернет страници Агенције за привредне регистре (<http://pretraga2.apr.gov.rs/unifiedentitysearch>)

- **MODEKOLO доо Београд**, са седиштем на адреси Херцеговачка 13А, број стана: 501, Београд-Савски Венац, матични број 20197919, чији је законски заступник директор Милорад Пејић, а чији је пуномоћник Ђуро Оташевић, адвокат из Београда, Његошева 11, према пуномоћју у списима предмета;
- **BREM GROUP доо Београд**, са седиштем на адреси Ослобођења 39 Б, Београд-Раковица, матични број 20188090, чији је законски заступник директор Младен Лалић, а чији је пуномоћник Миломир Шалић, адвокат из Београда, ул. Милоша Поцерца бр. 15, према пуномоћју у списима предмета;
- **Кемеко доо Ваљево**, са седиштем на адреси Војводе Мишића 59, Ваљево, матични број 20086904, чији је законски заступник директор Зоран Миловановић;

Сви наведени учесници на тржишту, означаваће се генерички као Странке у поступку.

Приликом покретања поступка, Комисија је оценила да лабораторија Анаhem доо Београд (у даљем тексту: АНАHEM) није учесник у договору о намештању јавне набавке, иако је била члан групе понуђача који је поднео једину понуду на јавној набавци.

Наиме, на основу саме формулације услова у конкурсној документацији Комисија је закључила да без сертификата лабораторије, понуђачи не би могли да поднесу прихватљиву понуду. Међутим, у конкурсној документацији је једино за део посла који се односи на анализе које обавља лабораторија предвиђено да је понуђач, у случају губитка или суспензије метода из обима акредитације лабораторије које се односе на предметна узорковања и анализе отпада, дужан да о свом трошку благовремено обезбеди извештај од друге акредитоване лабораторије. Имајући у виду да оваква могућност није предвиђена за остале делове посла предвиђеног конкурсном документацијом, утврђено је да је улога лабораторије битно другачија од улоге осталих извршилаца посла, без обзира да ли имају статус понуђача или евентуалних подизвођача.

На основу наведеног, Комисија је искључила лабораторију као учесника у рестриктивном споразуму, односно договору о подношењу заједничке понуде.

РЕЛЕВАНТНО ТРЖИШТЕ

Одредбом члана 6. Закона прописано је да је релевантно тржиште, у смислу овог закона, оно тржиште које обухвата релевантно тржиште производа на релевантном географском тржишту. Релевантно тржиште производа представља скуп робе, односно услуга које потрошачи и други корисници сматрају заменљивим у погледу њиховог својства, уобичајене намене и цене. Релевантно географско тржиште представља територију на којој учесници на тржишту учествују у понуди или потражњи и на којој постоје исти или слични услови конкуренције, а који се битно разликују од услова конкуренције на суседним територијама.

Приликом дефинисања релевантног тржишта производа, Комисија је пошла од врсте повреде конкуренције која је предмет поступка, односно од основане претпоставке да је реч о забрањеном договору између учесника на тржишту - конкурената о условима учешћа у предметном поступку јавне набавке. Имајући у виду да је наручилац Министарство које, на основу тада важећег Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС“, бр. 124/12, 14/15 и 68/15 – у даљем тексту Закон о јавним набавкама)⁴, подлеже обавези да за одређене набавке добара, односно услуга распише јавну набавку, констатовано је да за Наручиоца у конкретном случају не постоји замена за производ, односно услугу која се набавља у поступку јавне набавке, тако

⁴ Претходно важећи Закон о јавним набавкама

да предмет јавне набавке истовремено представља и релевантно тржиште производа. Стога, а у складу са чланом 6. Закона и чланом 2. став 2. Уредбе о критеријумима за утврђивање релевантног тржишта („Сл. гласник РС“ бр. 89/2009), као релевантно тржиште производа за предметни поступак може се дефинисати тржиште јавне набавке коју је расписао Наручилац, односно сам поступак ЈН Магнохром. У погледу географске димензије тржишта, имајући у виду одсуство услова у погледу територије са које могу да потичу потенцијални понуђачи, она се може посматрати као цела територија Републике Србије.

На основу наведеног, као релевантно тржиште за предметни поступак посматрано је тржиште Јавне набавке – Услуга трајног збрињавања опасног отпада у привредном друштву у стечају Магнохром д.о.о. Краљево, ЈН број 1.2.32/18.

Комисија је анализирао релевантне податке, документа и информације и током поновљеног поступка је утврдила чињенично стање, са чиме су странке у поступку упознате достављањем Обавештења о битним чињеницама, доказима и осталим елементима утврђеним у поступку са позивом на изјашњење бр. 4/0-01-76/2023-3 од 12.10.2023. године (у даљем тексту: Обавештење).

УТВРЂЕНО ЧИЊЕНИЧНО СТАЊЕ

На основу јавно расположивих података, документације и информација прибављених пре и након покретања поступка, од странака у поступку и трећих лица, документације прикупљене током ненајављених увиђаја који су спроведени код странака у поступку и изјава законских заступника странака у поступку датих том приликом, утврђено је чињенично стање. Прикупљени докази и утврђене чињенице су анализирани засебно и у односу са другим доказима односно утврђеним чињеницама и околностима.

Конкурсна документација везана за ЈН Магнохром - понуда и прилози достављени уз понуду, оцена понуда и закључење уговора

Увидом у акте Наручиоца и то: Позив за подношење понуда, конкурсну документацију за отворени поступак ЈН Магнохром од августа 2018. године, као и једину понуду достављену у ЈН Магнохром, Комисија је утврдила следеће:

Увидом у Позив за подношење понуда, Комисија је утврдила да је Наручилац 30.08.2018. године расписао отворени поступак јавне набавке - ЈН Магнохром, да ће избор најповољније понуде Наручилац извршити применом критеријума „економски најповољнија понуда“, и да ће Наручилац закључити уговор са понуђачем чија понуда буде оцењена са највише бодова. Даље је утврђено да се Конкурсна документација објављује на Порталу јавних набавки и на интернет страници Наручиоца: www.ekologija.gov.rs, да је рок за достављање понуда 01.10.2018. године до 11,00 часова, те да је отварање понуда спроведено истог дана у 11,30 часова.

Увидом у Конкурсну документацију за ЈН Магнохром, и то на страници број 4 исте, Комисија је утврдила следеће: „радом стручних кућа – оператера који поседују дозволе за управљање отпадом, издате од стране надлежног министарства процењена је количина отпада коју је потребно збринути, а који има карактер опасног отпада и налази се на локацији привредног друштва у стечају Магнохром д.о.о. Краљево.“ У наставку на истој страници се налази назнака да процењене количине наведеног отпада (оквирне количине) износе 150.000 kg. У погледу

врсте отпада, наведено је следеће: „(процена од стране стручних кућа - оператора који поседују дозволе за управљање отпадом, издате од стране надлежног министарства) које се могу појавити на наведеној локацији су: стаклена вуна, зауљени муљ, фенол – формалдехидна смола. Не очекује се присуство полихлорованих бифенил-а (PCB) и живе (Hg).“

Увидом у Конкурсну документацију за ЈН Магнохром, и то странице број 10-14 исте, Комисија је утврдила да је Наручилац одредио да право учешћа у поступку јавне набавке има понуђач ако испуњава обавезне услове (Табела бр. 3) и додатне услове (Табела бр. 4), односно:

Табела бр. 3

Бр.	ОБАВЕЗНИ УСЛОВИ
1.	Да је регистрован код надлежног органа, односно уписан у одговарајући регистар;
2.	Да он и његов законски заступник није осуђиван за неко од кривичних дела као члан организоване криминалне групе, да није осуђиван за кривична дела против привреде, кривична дела против животне средине, кривично дело примања или давања мита, кривично дело преваре;
3.	Да је измирио доспеле порезе, доприносе и друге јавне дажбине у складу са прописима Републике Србије или стране државе када има седиште на њеној територији;
4.	Да је поштовао обавезе које произлазе из важећих прописа о заштити на раду, запошљавању и условима рада, заштити животне средине, као и да нема забрану обављања делатности која је на снази у време подношења понуде;
5.	Да понуђач има важећу дозволу надлежног органа за обављање делатности која је предмет јавне набавке, а таква дозвола је предвиђена посебним прописом.

Табела бр. 4

Бр.	ДОДАТНИ УСЛОВИ	
Финансијски капацитет		
1.	1.1	да понуђачу рачун није био у блокади (неликвидни) у последње 3 (три) године од дана објављивања позива за достављање понуда;
	1.2	да понуђач има остварен укупан приход од најмање 52.000.000,00 динара без ПДВ, укупно за протекле три године (2015, 2016, 2017.);
Кадровски капацитет		
2.	2.1	да понуђач има радно ангажованих минимум 5 возача са сертификатом за транспорт опасног терета;
	2.2	да понуђач има радно ангажовано минимум 1 лице које је АДР саветник за транспорт опасног терета;
Пословни капацитет		
3.	да је понуђач имао минимум 5 успешно реализованих услуга у вези са управљањем опасним отпадом у претходне 3 (три) године од дана објаве ЈН;	
Технички капацитет		
4.	4.1	да понуђач поседује минимум 5 (пет) адекватно и по прописима опремљена транспортна средства за транспорт опасног отпада.
	4.2	да понуђач поседује документ: - ISO 9001 - систем управљања квалитетом - ISO 14001 - систем управљања заштитом животне средине квалитетом - OHSAS 18001 - систем менаџмента здрављем и безбедношћу на раду за област управљања отпадом, консалтинга и инжењеринга у области заштите животне средине - SRPS ISO/IEC 17025 за предмет испитивања отпада са обимом акредитације за предмет испитивања отпада и акредитованим методама за све параметре испитивања за наведене врсте отпада

Такође, увидом у Конкурсну документацију за ЈН Магнохром, утврђено је да је истом предвиђено да у случају да у периоду реализације Уговора изабрана лабораторија (која поседује сертификат SRPS ISO/IEC 17025) изгуби и/или добије суспензију на одређене методе из обима акредитације, а које се односе на предметна узорковања и анализе, Понуђач је дужан да благовремено обавести Наручиоца о новонасталој ситуацији и о свом трошку благовремено обезбеди Извештај од друге акредитоване лабораторије.

Увидом у Записник о отварању понуда и Извештај о стручној оцени понуда, Комисија је утврдила да је благовремено стигла једна понуда и то понуда коју су поднеле Странке у поступку са лабораторијом АНАНЕМ, и то 01.10.2018. године, у 10:29 часова. Према Записнику о отварању понуда, додатне услове 1.1, 1.2, 2.1, 2.2 и 4.2 (у делу за ISO и OHSAS стандарде) испуњавају друштва МИТЕСО и BREM, било појединачно, било заједно, док за услове 3 и 4.1 нису конкретно наведена друштва која ове услове испуњавају, а услов у погледу сертификата SRPS ISO/IEC 17025 испуњава лабораторија АНАНЕМ.

Увидом у понуду коју су Странке у поступку доставиле у ЈН Магнохром, односно документацију коју су Странке доставиле уз пријаву, Комисија је утврдила:

- да је споразум чланова групе понуђача, закључен дана 14.09.2018. године, а којим се понуђачи из групе понуђача међусобно и према Наручиоцу обавезују на извршење јавне набавке број 1.2.32/18 - Услуга трајног збрињавања опасног отпада у привредном друштву у стечају Магнохром д.о.о. Краљево, заведен под бројем 1-426 од 14.09.2018. године код странке у поступку МИТЕСО, под бројем 3026 од 14.09.2018. године код странке у поступку YUNIRISK, под бројем У-52/2018 од 14.09.2018. године код странке у поступку MODEKOLO, под бројем 366/18 од 14.09.2018. године код странке у поступку BREM, под бројем УГ 200/18 од 24.09.2018. године код странке у поступку КЕМЕКО и под бројем 28091704 од 14.09.2018. године код друштва АНАНЕМ;
- да су све Странке у поступку поштовале обавезе које произлазе из важећих прописа о заштити на раду, запошљавању и условима рада, заштити животне средине, као и да немају забрану обављања делатности која је на снази у време подношења понуде (*Табела бр. 3, услов бр.4*);
- да друштвима BREM и МИТЕСО рачуни нису били у блокади (неликвидни) у последње 3 (три) године од дана објављивања позива за достављање понуда, што потврђују достављене копије потврда Народне банке Србије (*Табела бр. 4, услов бр.1*.);
- да друштва BREM и МИТЕСО, сваки појединачно, имају остварен укупан приход од најмање 52.000.000,00 динара без ПДВ, укупно за протекле три године - 2015, 2016, 2017. годину (*Табела бр. 4, услов бр.1.2*);
- да МИТЕСО има 4, док BREM има 1 радно ангажованог возача са сертификатом за транспорт опасног терета (*Табела бр. 4, услов бр.2.1*);
- да МИТЕСО и BREM имају радно ангажовано по 1 лице које је АДП саветник за транспорт опасног терета (*Табела бр. 4, услов бр.2.2*);
- да МИТЕСО има 2, YUNIRISK има 2, MODEKOLO има 1, BREM има 1, док КЕМЕКО има 2 успешно реализоване услуге у вези са управљањем опасним отпадом у претходне 3 (три) године од дана објаве ЈН (*Табела бр. 4, услов бр.3*);
- да МИТЕСО поседује 4 (3 теретна и 1 прикључно возило), да YUNIRISK поседује 4 (2 теретна и 2 прикључна возила), а да BREM поседује 1 (теретно возило) транспортно средство за транспорт опасног отпада (*Табела бр. 4, услов бр.4.1*);
- да МИТЕСО поседује документа ISO 9001, ISO 14001 и OHSAS 18001, а да BREM поседује документа ISO 9001, ISO 14001 и OHSAS 18001:2007, као и да друштво АНАНЕМ поседује документ SRPS ISO/IEC 17025 (*Табела бр. 4, услов бр.4.2*).

Конкурсна документација везана за Преговарачки поступак – конкурсна документација, понуда и прилози достављени уз понуду

Поред ЈН Магнохром, Комисија је посматрала и Преговарачки поступак, али само као додатни извор података који је меродаван због времена спровођења обе јавне набавке и упоредив због сличних и готово идентичних услова за подношење понуде, односно учешће. У том смислу, различита правила поступка нису од утицаја на упоредивост документације којом учесници у јавној набавци доказују испуњеност услова за учешће.

Увидом у Конкурсну документацију за Преговарачки поступак, Комисија је утврдила да су поједини додатни услови у ЈН Магнохром и у Преговарачком поступку исти или слични, те тиме и упоредиви, при чему су у Преговарачком поступку чак и захтевнији. Наиме, и у једном и у другом поступку јавне набавке, као додатни услов је предвиђено да:

- рачун понуђача није био у блокади (неликвидан) у последње 3 (три) године од дана објављивања позива за достављање понуда;
- понуђач има остварен одређени укупан приход за протекле три године – (2015, 2016, 2017. годину)⁵;
- понуђач има одређен број радно ангажованих лица са сертификатом за транспорт опасног терета (АДР сертификат)⁶;
- понуђач има одређен број радно ангажованих лица која су АДР саветници за транспорт опасног терета⁷;
- понуђач има одређен број транспортних средстава за транспорт опасног отпада⁸;
- понуђач поседује документе ISO 9001, ISO 14001 и OHSAS 18001.

Увидом у понуду коју су поједине странке у поступку доставиле у Преговарачком поступку, и то у прилоге понуде којима се доказује испуњеност услова за учествовање у овој јавној набавци, Комисија је утврдила:

- да друштвима YUNIRISK, MODEKOLO, BREM и КЕМЕКО рачуни нису били у блокади (неликвидни) у последње 3 (три) године од дана објављивања позива за достављање понуда, што потврђују достављене копије потврда Народне банке Србије (*упоредиво са Табелом бр. 4, услов бр.1. ЈН Магнохром*);
- да друштва YUNIRISK, MODEKOLO, BREM и КЕМЕКО имају остварен укупан приход већи од 52.000.000,00 динара без ПДВ,⁹ укупно за протекле три године - 2015, 2016, 2017. годину (*упоредиво са Табелом бр. 4, услов бр.1.2 ЈН Магнохром*);
- да YUNIRISK има 5, MODEKOLO има 8, BREM има 1, а КЕМЕКО 7 радно ангажованих возача са сертификатом за транспорт опасног терета, што потврђују достављене копије АДР сертификата и докумената која доказују радно ангажовање код наведених странака у поступку (М-А обрасци, уговори о делу) (*упоредиво са Табелом бр. 4, услов бр.2.1 ЈН Магнохром*);

⁵ У ЈН Магнохром укупан приход од најмање 52.000.000,00 динара без ПДВ, док је у Преговарачком поступку као посебан услов предвиђен укупан приход од најмање 500.000.000,00 динара без ПДВ

⁶ У ЈН Магнохром минимум 5 радно ангажованих возача са сертификатом за транспорт опасног терета, док је у Преговарачком поступку као посебан услов предвиђено минимум 8 радно ангажованих извршилаца са сертификатом за транспорт опасног терета

⁷ У ЈН Магнохром минимум 1 лице које је АДР саветник за транспорт опасног терета, док је у Преговарачком поступку као посебан услов предвиђено минимум 2 лица која су АДР саветници за транспорт опасног терета са минимум две године радног искуства

⁸ У ЈН Магнохром понуђач треба да има минимум 5 адекватно и по прописима опремљена транспортна средства за транспорт опасног отпада, док је у Преговарачком поступку као посебан услов предвиђено минимум 3 камиона носивости 10т и 20т за превоз опасног отпада

⁹ Појединачно: YUNIRISK – укупно 1.153.064.000,00 РСД, MODEKOLO укупно 1.429.563.000,00 РСД, BREM – укупно 543.972.000,00 РСД и КЕМЕКО – укупно 1.317.699.000,00 РСД

- да YUNIRISK има 1, BREM 1, а MODEKOLO има 2, радно ангажована лица која су АДР саветници за транспорт опасног терета, што потврђују достављене копије АДР сертификата (*упоредиво са Табелом бр. 4, услов бр.2.2 ЈН Магнохром*);
- да КЕМЕКО поседује 3, да YUNIRISK поседује 4 (2 теретна и 2 прикључна возила), да BREM поседује 1 (теретно возило), а да MODEKOLO поседује 9 транспортних средстава за транспорт опасног отпада, што потврђују достављене копије саобраћајних дозвола (*упоредиво са Табелом бр. 4, услов бр.4.1 ЈН Магнохром*);
- да YUNIRISK, MODEKOLO, BREM и КЕМЕКО поседују документе ISO 9001, ISO 14001 и OHSAS 18001, што потврђују достављене копије сертификата (*упоредиво са Табелом бр. 4, услов бр.4.2 ЈН Магнохром*).

Јавно доступни подаци

Увидом у јавно доступне податке, Комисија је утврдила и да:

- су све Странке у поступку регистроване код надлежног органа, односно уписане у одговарајући регистар (*упоредиво са Табелом бр. 3, услов бр.1 ЈН Магнохром*);¹⁰
- Странке у поступку и њихови законски заступници нису осуђивани за неко од кривичних дела као чланови организоване криминалне групе, да нису осуђивани за кривична дела против привреде, кривична дела против животне средине, кривично дело примања или давања мита, кривично дело преваре (*упоредиво са Табелом бр. 3, услов бр.2 ЈН Магнохром*);¹¹
- су све Странке у поступку измириле доспеле порезе, доприносе и друге јавне дажбине у складу са прописима Републике Србије или стране државе када има седиште на њеној територији (*упоредиво са Табелом бр. 3, услов бр.3 ЈН Магнохром*);¹²
- свака Странка у поступку има остварен укупан приход од најмање 52.000.000,00 динара без ПДВ, укупно за протекле три године - 2015, 2016, 2017. годину (*упоредиво са Табелом бр. 4, услов бр.1.2 ЈН Магнохром*);¹³
- је свака Странка у поступку имала минимум 5 успешно реализованих услуга у вези са управљањем опасним отпадом у претходне 3 (три) године од дана објаве ЈН (*упоредиво са Табелом бр. 4, услов бр.3 ЈН Магнохром*).

Увидом у јавно доступне податке, и то у јавно доступне податке на интернет страници портала јавних набавки као и интернет страницама појединих наручилаца у поступцима јавних набавки које се односе на управљања опасним отпадом, Комисија је утврдила да су Странке у поступку у периоду од 30.08.2015. године до 30.08.2018. године успешно реализовале већи број јавних набавки које се односе на управљање опасним отпадом, било самостално било у групи, односно да су у наведеним поступцима закључиле уговоре са наручиоцима предметних јавних набавки, о чему је сачињена службена белешка број 4/0-01-104/2021-4 од 23.04.2021. године која је део списка предмета. Као примери успешно реализованих јавних набавки управљања опасним отпадом, које су по предмету набавке упоредиве са ЈН Магнохром, за све Странке у поступку пронађене су одлуке о додели уговора и/или обавештења о закљученим уговорима, и то за сваку Странку у поступку по 5 (који су одштампани и приложени уз службену белешку и чине њен саставни део).

¹⁰ Интернет страница Агенције за привредне регистре <https://pretraga2.apr.gov.rs/unifiedentitysearch>

¹¹ Интернет страница Агенције за привредне регистре – Регистар понуђача <https://pretraga2.apr.gov.rs/BiddersPublicWebSearch/>

¹² Интернет страница Агенције за привредне регистре – Регистар понуђача <https://pretraga2.apr.gov.rs/BiddersPublicWebSearch/>

¹³ Интернет страница Агенције за привредне регистре <https://pretraga3.apr.gov.rs/pretragaObveznikaFI>

Документација у вези са релевантним дозволама за управљање отпадом Странака у поступку

Увидом у документацију достављену од Наручиоца, који је овлашћен и за издавање релевантних дозвола за управљање отпадом, и то захтеве за издавање дозвола, прилоге достављене уз исте, које су Странке у поступку доставиле за потребе издавања дозвола, као и решења којима се издају наведене дозволе, Комисија је утврдила следеће¹⁴:

- да све Странке у поступку имају важећу дозволу надлежног органа за обављање делатности која је предмет јавне набавке, при чему је таква дозвола предвиђена посебним прописом¹⁵ (*упоредиво са Табелом бр. 3, услов бр.5 ЈН Магнохром*);
- да ВРЕМ у свом поседу има укупно 44, и то 29 теретних и 15 прикључних возила (1 теретно возило у власништву и сва остала закупљена), што потврђују подаци у дозволама за управљање отпадом, достављене копије саобраћајних дозвола и уговора о коришћењу превозних средстава (*упоредиво са Табелом бр. 4, услов бр.4.1 ЈН Магнохром*);
- да МИТЕСО у свом поседу има укупно 12, и то 7 теретних и 5 прикључних возила (5 у власништву и 7 закупљених), што потврђују подаци у дозволама за управљање отпадом, достављене копије саобраћајних дозвола и уговора о коришћењу превозних средстава (*упоредиво са Табелом бр. 4, услов бр.4.1 ЈН Магнохром*);
- да YUNIRISK поседује 7, и то 3 теретна и 4 прикључна возила (све у власништву), што потврђују подаци у дозволама за управљање отпадом и достављене копије саобраћајних дозвола (*упоредиво са Табелом бр. 4, услов бр.4.1 ЈН Магнохром*);
- да МОДЕКОЛО поседује 22 теретна возила (све у власништву), што потврђују подаци у дозволама за управљање отпадом и достављене копије саобраћајних дозвола (*упоредиво са Табелом бр. 4, услов бр.4.1 ЈН Магнохром*);
- да КЕМЕКО поседује 13 теретних возила (све у власништву), што потврђују подаци у дозволама за управљање отпадом и достављене копије саобраћајних дозвола (*упоредиво са Табелом бр. 4, услов бр.4.1 ЈН Магнохром*);
- да МИТЕСО и КЕМЕКО, поред горе наведених радно ангажованих возача са сертификатом за транспорт опасног терета имају још по 2, што потврђују подаци садржани у дозволама као јавним исправама (*упоредиво са Табелом бр. 4, услов бр.2.1 ЈН Магнохром*);
- да КЕМЕКО има 1 радно ангажовано лице које је АДР саветник за транспорт опасног терета (*упоредиво са Табелом бр. 4, услов бр.2.2 ЈН Магнохром*).¹⁶

Ненајављени увиђаји

Комисија је 06.02.2020. године спровела ненајављене увиђаје у пословним просторијама Странака у поступку, и том приликом је утврдила следеће:

ВРЕМ

¹⁴ Ради лакше прегледности, Комисија је приликом слања Обавештења, Странакама у поступку доставила и табеле у којима су пописани детаљнији подаци о броју возила и радно ангажованих возача сваке Странке у поступку, а који су утврђени у поступку, и из којих се закључује испуњеност додатних услова означених у табели бр. 4 под бројевима 2.1 и 4.1. Прилог који садржи поменути табелу сматра се саставним делом Обавештења и део је списка предмета.

¹⁵ Странке у поступку поседују важеће дозволе за управљање отпадом, које су достављене у ЈН Магнохром и Преговарачком поступку

¹⁶ Решење број 19-00-00104/2015-16 о издавању интегралне дозволе за сакупљање и транспорт неопасног и опасног отпада на територији Републике Србије број 039/1 од 18.03.2015. године (важи до 19.06.2019. године)

Приликом ненајављеног увиђаја у пословним просторијама друштва BREM, о чему је сачињен записник број 4/0-01-274/2020-8 од 06.02.2020. године, Комисија је у рачунару који користи Тања Једнак, запослена у том друштву, пронашла имејл који је Зорица Вукомановић, запослена у друштву MITECO, дана 17.09.2018. године у 12:05 часова послала са адресе zoricavukomanovic@miteco.rs на адресе електронске поште Тање Једнак и других лица са предметом „Tenderska dokumentacija MAGNOHROM — rok 20.09.“ и прилозима „Konkursna dokumentacija“ и „Miteco - check list MAGNOHROM“. Наведени имејл и прилози истог су одштампани и чине прилог 1 записника број 4/0-01-274/2020-8 од 06.02.2020. године.

Увидом у горе наведени имејл, Комисија је утврдила да Зорица Вукомановић, запослена у друштву MITECO, овим имејлом обавештава Тању Једнак запослену у друштву BREM, Мају Симић запослену у друштву КЕМЕКО, Уроша Тошића запосленог у друштву YUNIRISK, Александру Станковић¹⁷ запослену у друштву МОДЕКОЛО, Цвету Савић, запослену у друштву АНАНЕМ, Небојшу Томашевића и Даниела Малешевића запослене у друштву MITECO, следеће:

„Поштоване колеге,

*као што претпостављам знате да заједнички учествујемо на тендеру МАГНОХРОМ, те молим да ми најкасније до **20.09.2018. године**, доставите потребну тендерску документацију за **МАГНОХРОМ**.*

*Носилац посла **MITECO***

*Чланови групе понуђача: **BREM, YUNIRISK, KEMIS, MODEKOLO***

*Подизвођач: **АНАНЕМ***

У атт. се налази чек листа за предметну јавну набавку као и конкурсна документација.

Документацију за испуњење Обавезних услова достављамо сви као и потписан документ на стр. 4/9. II

Техничке карактеристике и назначене Обрасце у чек листи.

Уговор потписују сви чланови групе, као и Споразум о конзорцијуму који саставља Miteco, потписивање ћемо организовати.

Како су у додатним условима у делу Пословни капацитет тражи минимум 5 успешно реализованих услуга у претходних 3 године (доказ: Фотокопија уговора или потврда оверена и потписана од стране корисника) молила бих Вас да доставите свако по 1 (један) уговор за тражени период За остале додатне услове у случају да нам нешто недостаје, обавестићу Вас у току дана, да допунимо Вашом документацијом.“

Увидом у документ достављен у прилогу имејла и означен називом „Miteco - check list MAGNOHROM“ Комисија је утврдила да се исти састоји из табеле у којој су у редовима табеле приказани обавезни и додатни услови које је Наручилац одредио као предуслов за право учешћа у поступку јавне набавке ЈН Магнохром, као и колону означену као „Институција/Компанија“, у којој је за сваки од услова наведено једно или више имена Странака у поступку. Комисија је даље утврдила да су у наведеној табели за обавезне услове наведена имена свих Странака у поступку, док су у делу табеле који се односи на испуњавање додатних услова, и то услова под бр. 1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 3.1, 4.1, 4.2 наведених у редовима табеле од 30 до 36, наведена имена MITECO и BREM.

Приликом ненајављеног увиђаја у пословним просторијама друштва BREM, у орману у канцеларији коју користе запослене Ивана Петровић и Тања Једнак, Комисија је пронашла деловодник плаве боје у коме је заведена понуда бр. 122/18 од 04.04.2018. године, а која се односи на збрињавање индустријског отпада у предузећу Магнохром доо Краљево у стечају.

¹⁷ aleksandra.stankovic@modekolo.co.rs

Запослени у друштву BREM су појаснили да је то понуда заведена у месецу априлу информативна понуда ради планирања средстава за јавну набавку која је касније расписана 30.08.2018. године, и као потврду тога одштампали допис, који је путем електронске поште послат друштву BREM од стране Министарства заштите животне средине 29.03.2018. године и у којем је наведено да се доставља обавештење о потреби процене вредности збрињавања опасног отпада у предузећу Магнохром Краљево у стечају означен као Прилог 38 записника број 4/0-01-274/2020-8 од 06.02.2020. године. Том приликом је одштампана и копија понуде бр. 122/18 од 04.04.2018. године означена као Прилог 39 записника број 4/0-01-274/2020-8 од 06.02.2020. године.

Увидом у пропратни акт достављен Наручиоцу од стране друштва BREM уз понуду бр. 122/18 од 04.04.2018. године, Комисија је утврдила да су запослени у друштву BREM 03.04.2018. године, на позив Наручиоца, обишли локацију ради процене вредности збрињавања индустријског отпада у предузећу Магнохром доо Краљево у стечају. Увидом у понуду бр. 122/18 од 04.04.2018. године, Комисија је утврдила да иста садржи део који се односи на опис активности за збрињавање индустријског отпада, између осталог и процењену количину отпада (150 тона), део који се односи на цене радова и начин плаћања, део који се односи на техничке услове, део који се односи на опште услове, као и копију плана предметне локације. Када је у питању део понуде који се односи на опис активности за збрињавање индустријског отпада, Комисија је утврдила да су у овом делу понуде набројане активности које би понуђач требало да предузме, па је тако наведено следеће: узорковање, анализа и израда извештаја о испитивању за предметни отпад од стране акредитоване лабораторије; обезбеђивање адекватне амбалаже за сваку врсту отпада; прописно обележавање возила и амбалаже, паковање и припрема за транспорт; друмски превоз индустријског отпада на релацији Краљево – Београд и коначно збрињавање отпада уз одговарајућу документацију.

Приликом ненајављеног увиђаја, Комисија је пронашла неколико уговора које је друштво BREM закључило са различитим наручиоцима посла, са истим или сличним предметом набавке, и то:

- Уговор закључен са ЈКП Градско саобраћајно Београд, заведен код BREM под бројем 475/16 од 05.10.2016. године (означен као Прилог 42 записника број 4/0-01-274/2020-8 од 06.02.2020. године);
- Уговор закључен са ЈП ЕПС Београд, заведен код BREM под бројем 292/17 од 11.08.2017. године (означен као Прилог 43 записника број 4/0-01-274/2020-8 од 06.02.2020. године);
- Уговор закључен са ЈП „Транснафта“ из Панчева, заведен код BREM под бројем 170/17 од 24.04.2017. године (означен као Прилог 44 записника број 4/0-01-274/2020-8 од 06.02.2020. године);
- Уговор закључен са ЈКП Београдске електране Београд, заведен код BREM под бројем 9/17 од 10.01.2017. године (означен као Прилог 45 записника број 4/0-01-274/2020-8 од 06.02.2020. године), и
- Уговор закључен са ЈКП Градска топлана Ниш, заведен код BREM под бројем 428/16 од 12.09.2016. године (означен као Прилог 46 записника број 4/0-01-274/2020-8 од 06.02.2020. године).

Увидом у наведене уговоре, Комисија је утврдила да је BREM самостално имао 5 успешно реализованих услуга у вези са управљањем опасним отпадом у последње три године од дана објаве јавне набавке, што је био један од додатних услова за учествовање на ЈН Магнохром, иако је као доказ за испуњење овог услова за предметну јавну набавку доставио податак о свега једној успешно реализованој набавци (Табела бр. 4, услов бр.3).

MITESO

Приликом ненајављеног увиђаја у пословним просторијама друштва MITESO, о чему је сачињен записник број: 4/0-01-274/2020-9 од 06.02.2020. године, Комисија је пронашла роковник, за који је Невена Чолић Мохора, запослена у овом друштву, навела да је исти користила у 2018. години. Роковник има на предњој корици одштампан назив „Miteso“ са логом, и маркером исписано „П 2017“ у горњем десном углу. Невена Чолић Мохора је потом изјавила да је сагласна да овлашћена службена лица роковник понесу са собом, те је исти потписала са унутрашње стране предње корице, па је роковник обележен као прилог 2 наведеног записника о увиђају.

Увидом у наведени роковник, Комисија је утврдила да се на десној страници роковника под датумом „03.04.18.“ налази забелешка под насловом „Магнохром Краљево“. У наставку стране се налази уписано:

„Јелена Мијатовић, републ. инсп. за. ж. ср.
Слободан Тошовић, саветник министра

Кемис, Маја Милић
Јунириск, Бобан Аранђеловић
Брем, Врвић, Милан Радуловић, Никола Радуловић“

Приликом ненајављеног увиђаја, прегледом рачунара Зорице Вукомановић, запослене у овом друштву, пронађен је имејл детаљно описан у делу у којем су изнети докази прибављени спровођењем ненајављеног увиђаја код странке у поступку ВРЕМ. Исти имејл нађен у друштву MITESO је одштампан и чини прилог број 4 записника. У наставку овог имејла се налази преписка Зорице Вукомановић и Цвете Савић (АНАНЕМ) од 18.09.2018. године у 10:43 следеће садржине:

*„Драга Цвето,
поводом овог тендера МАГНОХРОМ, закључили смо да је боље да АНАНЕМ буде члан заједничке понуде, јер је у додатним условима стављена Ваша лиценца, а мишљење Управе за јавне набавке је било на једном од тендера да ПОДИЗВОЂАЧ не може у том делу да се прикаже као вршилац услуге.
Због овога бих те замолила да попуниш и све остале обрасце који су за члана групе, као и оне који су општи услови. Организоваћемо потписивање споразума, који ћемо данас да проследимо на ишчитавање свих чланова групе, а потписивање ћемо организовати и току недеље. Како смо у обавези да и Уговор из конкурсне документације потпишемо сви, онда ћемо и то припремити за потписивање.
Поздрав“*

MODEKOLO

Приликом ненајављеног увиђаја у пословним просторијама друштва MODEKOLO, о чему је сачињен записник број: 4/0-01-274/2020-11 од 06.02.2020. године, Комисија је прегледала рачунар Драгана Недељковића, запосленог на радном месту директор развоја, у његовом присуству и уз његову сагласност копирала целокупну базу његове електронске поште.

Увидом у базу електронске поште Драгана Недељковића, Комисија је пронашла имејл следеће садржине:

„Поштовани,

У прилогу је тендерска документација за отворени поступак Услуга трајног збрињавања опасног отпада у ПД у стечају Магнохром доо Краљево.

Рок за доставу понуда је 01.10.2018., до 11х.

Рок за извршење услуге је до 05.12. т.г.

Количина отпада је 150т.

Обратити пажњу на стр. 12, 13, 16 и стр. 30.

Велики поздрав,

Тања“

Увидом у предметни имејл, Комисија је утврдила да је Тања Једнак, запослена у друштву BREM, са своје имејл адресе¹⁸ 30.08.2018. године, у 18:32 часова, послала имејл горе наведене садржине, запосленима у друштву BREM, и то Мирославу Врвићу и Милану Радуловићу,¹⁹ Ивани Петровић,²⁰ као и на имејл адресу nikola.bremgroup@mts.rs.

Запослени у друштву BREM Милан Радуловић је истог дана у 19:24 часова овај имејл проследио Миранди Ђорић, запосленој у друштву YUNIRISK и Маји Милић, запосленој у друштву КЕМЕКО, као и на имејл адресу уписану у адресару као „Директор“. Након овога, овај имејл је од стране Мирослава Пејића, законског заступника друштва MODEKOLO, истог дана у 19:34 часова, прослеђен Александри Станковић, такође запосленој у друштву MODEKOLO и Драгану Недељковићу, у чијем рачунару је и пронађен.

Такође, прегледом рачунара Драгана Недељковића су пронађени одређени електронски документи у вези са предметном јавном набавком који су такође копирани у електронској форми.

Увидом у документ под називом „Magnohrom_dinamika крупно“, Комисија је утврдила да исти садржи табеларни приказ свих активности везаних за ЈН Магнохром, уз навођење имена Странака у поступку за сваку тачно одређену радњу, као и датум предузимања и трајање сваке предузете радње. Тако је у реду под редним бројем 15 назначено да трајно збрињавање преузетог опасног отпад врше друштва YUNIRISK, КЕМЕКО и BREM. Такође, у доњем левом углу табеле, означен је датум: 24.10.18.

Увидом у документ под називом „Troskovi konzorcijuma objedinjeno v2“, Комисија је утврдила да исти садржи табеларни приказ спецификације трошкова конзорцијума за ЈН Магнохром, али да су у истом приказани само трошкови друштва МИТЕСО, КЕМЕКО и YUNIRISK. У тако приказаној табели трошкова, постоји ставка „извештај о испитивању“, за коју је назначено да овај трошак у износу од 2.418,00 EUR, у потпуности сноси МИТЕСО. У табели која носи назив „РЕКАПИТУЛАЦИЈА“, исказано је да добит коју дели конзорцијум износи 6.833.004,00 РСД, да је број чланова конзорцијума 5, те подељена добит по члану износи 1.366.600,80 РСД.

YUNIRISK

Приликом ненајављеног увиђаја у пословним просторијама друштва YUNIRISK, о чему је сачињен записник број: 4/0-01-274/2020-12 од 06.02.2020. године, пронађен је и издвојен

¹⁸ trn.tanja@gmail.com

¹⁹ mmvchem@sezampro.rs и milanradulovic59@gmail.com

²⁰ ivana.bremgroup@open.telekom.rs

Регистратор црвене боје на којем пише „Уговори 2017, од 1.9.2017. до 13.8.2018“, и исти чини прилог број 3 наведеног записника. У предметном регистратору је пронађен Уговор о закупу закључен између „NUKLEUS“ DOO LAZAREVAC и друштва YUNIRISK, а који је код друштва YUNIRISK заведен под бројем 31/2018 од 05.01.2018. године, а код друштва „NUKLEUS“ DOO LAZAREVAC под бројем 03/2018 од 04.01.2018. године.

Увидом у наведени уговор, Комисија је утврдила да је исти закључен 4.01.2018. године са роком важења од годину дана, те да је предмет овог уговора закуп радних машина, и то:

1. Багер, Caterpillar, 323 ELN, CATO323ENTDW 00465
2. Багер, Caterpillar, 336 F LN, CATO336FJKFT 00286
3. Булдожер, Caterpillar, D 8R, CATOOD8RH6yZ 01057
4. Булдожер, Komatsu, D155AX, 76036
5. Кипер, Volvo FM 84R, теретно возило, број шасије: YV2XTWOG3GB756478, регистрација: BG550-00
6. Кипер, Volvo FM 84R, теретно возило, број шасије: YV2XTWOG9GB756260, регистрација: BG551-00

Увидом у наведени уговор, Комисија је утврдила да YUNIRISK поред претходно наведених теретних и прикључних возила, има у поседу још 2 теретна возила²¹.

Приликом ненајављеног увиђаја, Комисија је, у присуству Бора Дураковића, у АПР-у регистрован у делу „остали заступници“ друштва, извршила преглед канцеларије у којој је затечен, а која је по његовим речима канцеларија директора Матовића, те је прегледом стола и комоде у његовом присуству пронађен и узет нотес Бора Дураковића формата А4, који је копиран у просторијама друштва и њему предата копија. Том приликом је Боро Дураковић дао изјаву да је достављена копија идентична оригиналу. Наведени нотес је обележен као прилог 1 записника о увиђају.

Увидом у наведени нотес, Комисија је утврдила да се на страници која се налази између страница означене датумима 07.11.2018. године и 13.11.2018. године, а која носи наслов „Магнохром“ налази неколико исписаних редова цифара, при чему се у последњем реду овог дела записа на предметној страници наводи: „добит на 5 делова“.

КЕМЕКО

Ненајављени увиђај је спроведен и у пословним просторијама друштва КЕМЕКО, о чему је сачињен записник број: 4/0-01-274/2020-10 од 06.02.2020. године, с тим да том приликом Комисија није пронашла и издвојила документацију од значаја за овај поступак.

Остале утврђене чињенице

Странке у поступку су током целокупног поступка истицале немогућност самосталног обављања целог посла који чини предмет ЈН Магнохром, како појединачно, тако и у мањим групама, нарочито истичући да свака до њих може да обави само сегмент предвиђеног посла. Из наведеног разлога детаљно су анализирале дозволе за управљање отпадом које Странке у поступку поседују.

У конкурсној документацији наводе се оквирне врсте отпада које се могу појавити на наведеној локацији као и да је ово засновано на процени од стране стручних кућа - оператера

²¹ Додатни услов у ЈН Магнохром, (Табела 4, услов бр.4.1)

који поседују дозволе за управљање отпадом, издате од стране надлежног министарства. У поступку је утврђено да су међу овим оператерима које су вршиле процену отпада који се може очекивати на локацији биле и странке у поступку и то друштва МТЕСО, КЕМЕКО, ВРЕМ и YUNIRISK, који су су почетком априла 2018. године, извршила обилазак локације ради процене вредности збрињавања опасног отпада у предузећу Магнохром Краљево. Поред тога, утврђено је и да је друштво ВРЕМ доставило Наручиоцу понуду бр. 122/18 од 04.04.2018. године, која између осталог садржи и процењену количину и врсте отпада (индустријски отпад) које је потребно изместити и трајно збринути у предузећу Магнохром Краљево.

Поређењем описаног отпада из конкурсне документације са Правилником о категоријама, испитивању и класификацији отпада²² (у даљем тексту: Правилник), на основу Упутства за одређивање индексног броја, које су издали Министарство животне средине и просторног планирања и Агенција за заштиту животне средине²³, заинтересовани понуђач би у складу са овим упутством започео класификацију отпада полазећи од делатности у току које је отпад генерисан (Магнохром је била фабрика електротермичких производа), начина, односно процеса или активности у оквиру делатности, у току које је отпад генерисан, потом би се бавио описом и саставом отпада, као и садржајем опасних материја у отпаду и опасности које су повезане с отпадом.

Поступајући у складу са пресудом Управног суда, Комисија је у поновљеном поступку од Наручиоца захтевала да достави све позиве које је упутио оператерима у вези са организованим изласком на локацију предузећа Магнохром доо Краљево и пратећу комуникацију из периода пре објављивања јавне набавке 30.08.2018. године. Такође затражена је и достава одговора оператера или њихове пријаве на наведене позиве, као и записника, белешки или било које друге документације коју су представници Наручиоца сачинили о спроведеној посети локацији. Комисија је захтева и доставу свих понуда о процени вредности које су достављене Наручиоцу у вези са збрињавањем опасног отпада у предузећу Магнохром доо Краљево, пре објављивања јавне набавке 30.08.2018. године, као и друге дописе или одговоре оператера у вези са истим.

Поступајући по захтеву, Наручилац је дописом, који је у Комисији заведен под бројем 4/0-01-76/2023-02 од 19.06.2023. године, обавестио Комисију да не поседује документа која се траже захтевом. Наиме, у поменутом допису се наводи да су упити оператерима били послати електронском путем, и да су на исти начин Наручиоцу достављени и одговори, али због техничких проблема са сервером и губитка комплетне архиве услед хакерског напада крајем 2022. године сва документација коју је Наручилац пре напада поседовао у електронској форми је изгубљена. У прилогу дописа, Наручилац је Комисији доставио иницијални акт за јавну набавку (Образац бр. 2) услуга трајног збрињавања опасног отпада у привредном друштву у стечају „Магнохром“ Д.О.О. Краљево од 13.08.2018. године; одлуку о измени број 2 Плана јавних набавки за 2018. годину број: 404-02-9/5/18-02 од 24.07.2018. године; изјашњење стечајног управника број: 463 од 24.05.2018. године; уговор услуге трајног збрињавања опасног отпада у привредном друштву у стечају Магнохром д.о.о. Краљево, број: 404-02-72/5/2018-02 од 11.10.2018. године; завршни записник од 14.12.2018. године који је сачинила стручна комисија за праћење реализације Уговора о јавној набавци услуга чији је предмет трајно збрињавање опасног отпада у привредном друштву у стечају „Магнохром“ д.о.о. Краљево, ул. Доситејева 66, 36000 Краљево, формирана 11.10.2018. године од стране Наручиоца, и извештај о извршеним услугама трајног збрињавања опасног отпада у

²² „Сл. гласник РС“, бр. 56/2010, 93/2019 и 39/2021

²³ Доступно на: <https://www.sepa.gov.rs/download/Otpad/UputstvoKatalogOtpada.pdf>

привредном друштву у стечају Магнохром доо Краљево (Уговор бр. 404-02-72/5/2018-02, од 11.10.2018. године.

Увидом у иницијални акт за јавну набавку (Образац бр. 2) услуга трајног збрињавања опасног отпада у привредном друштву у стечају „Магнохром“ Д.О.О. Краљево од 13.08.2018. године, Комисија је утврдила да се ради о обрасцу којим се покреће поступак јавне набавке, те да исти садржи детаљне информације, између осталог и о предмету јавне набавке, процењеној вредности јавне набавке, специфичностима и напоменама у вези са предметом уговора. Увидом у рубрику која носи назив „специфичности и напомене у вези са предметом уговора“, Комисија је утврдила да се техничка спецификација налази у прилогу овог акта, у делу V. Увидом у прилог V који носи назив „Техничке карактеристике предмета набавке“, Комисија је утврдила да је радом стручних кућа – оператера који поседују дозволе за управљање отпадом, издате од стране надлежног министарства, процењена количина отпада коју је потребно збринуту, а који има карактер опасног отпада и налази се на локацији привредног друштва у стечају Магнохром д.о.о. Краљево, те да процењена количина наведеног отпада износи 150.000 кг. Даље је утврђено да су врсте отпада (процена од стране стручних кућа – оператера који поседују дозволе за управљање отпадом, издате од стране надлежног министарства) које се могу појавити на наведеној локацији: стаклена вуна, зауљени муљ, фенол – формалдехидна смола, а да се не очекује присуство полихлорованих бифенил-а (PCB) и живе (Hg). Такође, утврђено је да се овим актом напомиње да су дате оквирне количине предметне услуге, односно врсте и количине отпада који ће се збрињавати, а да ће стваран податак о количинама и врстама отпада који ће се збрињавати бити познат након реализације активности испитивања отпада која је део предметне услуге.

Имајући у виду наведено, као и чињеницу да су поједине Странке у поступку пре објављивања конкурсне документације, по позиву Наручиоца, обишле терен и направиле процену потенцијалног отпада, Комисија је закључила да су, на основу вишегодишњег искуства у овој индустрији, саме Странке у поступку биле упознате са оквирним категоријама (врстама) и количинама отпада на локацији Магнохром. Ово додатно потврђује околност да су међу стручним кућама које су дале процене на основу којих је сачињена тендерска документација биле и поједине странке у поступку.

Увидом у Извештај о извршеним услугама трајног збрињавања опасног отпада у привредном друштву у стечају Магнохром доо Краљево, који су Странке у поступку доставиле Наручиоцу, а који је током поступка достављен Комисији од стране Наручиоца као Прилог 2 дописа заведеног у Комисији под бројем 4/0-01-104/2021-06 од 24.05.2021. године, Комисија је утврдила да је са локације која је била предмет уговора преузето 155.940,00 килограма опасног отпада, и то следећих индексних бројева:

- 13 08 99* - отпади који нису другачије специфицирани,
- 15 01 10* - амбалажа која садржи остатке опасних супстанци или је контаминирана опасним супстанцама,
- 16 03 05* - органски отпади који садрже опасне супстанце и
- 16 05 07* - одбачене неорганске хемикалије које се састоје или садрже опасне супстанце.

Увидом у документацију достављену током поступка од Наручиоца, а који је овлашћен и за издавање релевантних дозвола за управљање отпадом, и то решења којима се издају наведене дозволе, као и увидом у дозволе које су Странке у поступку доставиле уз конкурсну документацију за ЈН Магнохром и Преговарачки поступак, Комисија је утврдила да су у време спровођења ЈН Магнохром за сваку странку појединачно важиле следеће дозволе:

Дозволе за сакупљање и транспорт опасног отпада:

- BREM - на основу решења Министарства пољопривреде и заштите животне средине број 19-00-00214/2015-16 од 31.07.2015. године, којим се издаје интегрална дозвола за сакупљање и транспорт неопасног и опасног отпада на територији Републике Србије број 132/1, са роком важења од 1.10.2015. године до 1.10.2020. године, (дозволом обухваћено сакупљање и транспорт опасног отпада индексних бројева 13 08 99*, 15 01 10*, 16 03 05* и 16 05 07*);
- MODEKOLO - на основу решења Министарства пољопривреде и заштите животне средине број 19-00-00375/2015-16 од 28.08.2015. године, којим се издаје интегрална дозвола за сакупљање и транспорт неопасног и опасног отпада на територији Републике Србије број 119/1 са роком важења од 14.09.2015. године до 14.09.2020. године (дозволом обухваћено и сакупљање и транспорт опасног отпада индексних бројева 13 08 99*, 15 01 10*, 16 03 05* и 16 05 07*);
- КЕМЕКО - на основу решења Министарства пољопривреде и заштите животне средине број 19-00-00104/2015-16 од 18.03.2015. године, којим се издаје интегрална дозвола за сакупљање и транспорт неопасног и опасног отпада на територији Републике Србије број 039/1, са роком важења од 19.06.2015. године до 19.06.2020. године (дозволом обухваћено и сакупљање и транспорт опасног отпада индексних бројева 13 08 99*, 15 01 10*, 16 03 05* и 16 05 07*);
- МИТЕСО - на основу решења Министарства пољопривреде и заштите животне средине број 19-00-00254/2015-16 од 5.08.2015. године, којим се издаје интегрална дозвола за сакупљање и транспорт неопасног и опасног отпада на територији Републике Србије број 111/1, са роком важења од 09.09.2015. године до 09.09.2020. године (дозволом обухваћено и сакупљање и транспорт опасног отпада индексних бројева 13 08 99*, 15 01 10*, 16 03 05* и 16 05 07*);
- YUNIRISK - на основу решења Министарства пољопривреде и заштите животне средине број 19-00-00150/2016 од 03.03.2016. године, којим се издаје интегрална дозвола за сакупљање и транспорт неопасног и опасног отпада на територији Републике Србије број 371/1, са роком важења од 22.03.2016. године до 22.03.2021. године (дозволом је обухваћено и сакупљање и транспорт опасног отпада индексних бројева 13 08 99*, 15 01 10*, 16 03 05* и 16 05 07*).

Дозволе за складиштење опасног отпада:

- BREM - на основу решења Министарства пољопривреде и заштите животне средине број 19-00-00181/2014-16 од 2.02.2015. године, којим се издаје дозвола за складиштење неопасног и опасног отпада на локацији оператера број 1591, са роком важења од 02.02.2015. године до 02.02.2025. године дозволом (дозволом обухваћено и складиштење опасног отпада индексних бројева 13 08 99*, 15 01 10* и 16 05 07*);
- КЕМЕКО - на основу решења Покрајинског секретаријата за урбанизам, градитељство и заштиту животне средине АП Војводина број 130-501-1755/2012-06 од 30.01.2013. године, којим се издаје дозвола за складиштење опасног отпада, са роком важења од 30.01.2013. године до 30.01.2023. године, Комисија је утврдила да (дозволом обухваћено и складиштење опасног отпада индексних бројева 13 08 99*, 15 01 10*, 16 03 05* и 16 05 07*);
- МИТЕСО - на основу решења Министарства животне средине, рударства и просторног планирања број 19-00-01099/2010-02 од 26.03.2012. године, којим се издаје дозвола за складиштење неопасног и опасног отпада на локацији оператера, са роком важења од 26.03.2012. године до 26.03.2022. године (дозволом обухваћено и складиштење опасног отпада индексних бројева 13 08 99*, 15 01 10*, 16 03 05* и 16 05 07*);

Дозволе за третман опасног отпада:

- ВРЕМ - на основу решења Министарства животне средине, рударства и просторног планирања број 19-00-00730/2010-02 од 28.07.2011. године, којим се издаје дозвола за третман опасног отпада у мобилном постојењу број 580, са роком важења од 28.07.2011. године до 28.07.2021. године, (дозволом обухваћен и третман опасног отпада индексних бројева 13 08 99*, 15 01 10* и 16 05 07*);
- МОДЕКОЛО - на основу решења Министарства животне средине, рударства и просторног планирања број 19-00-00057/2011-02 од 21.07.2011. године, којим се издаје дозвола за третман опасног отпада у мобилном постојењу број 573, са роком важења од 21.07.2011. године до 21.07.2021. године, а која је измењена и допуњена решењима број 19-00-00057/2011-02 од 16.05.2012. године, број 19-00-00057/2011-02 од 26.02.2013. године и број 19-00-00057/2011-02 од 17.07.2013. године (дозволом је обухваћен и третман опасног отпада индексних бројева 13 08 99*, 15 01 10* и 16 03 05*);
- МОДЕКОЛО - на основу решења Министарства животне средине, рударства и просторног планирања број 19-00-00405/2010-02 од 17.04.2012. године, којим се издаје дозвола за третман опасног отпада у мобилном постојењу број 828, са роком важења од 17.04.2012. године до 17.04.2022. године (дозволом обухваћен и третман опасног отпада индексног броја 13 08 99*);

Дозволе за складиштење и третман опасног отпада:

- Cleaning system S доо/КЕМЕКО²⁴ - на основу решења Министарства животне средине, рударства и просторног планирања број број 19-00-00675/2010-02 од 10.08.2011. године, којим се издаје дозвола за складиштење и третман неопасног и опасног отпада број 586, са роком важења од 10.08.2011. године до 10.08.2021. године, а која је измењена и допуњена решењем број 19-00-00675/2010-02 од 12.09.2017. године (дозволом обухваћено складиштење и третман опасног отпада индексног броја 15 01 10*);
- YUNIRISK - на основу решења Министарства животне средине, рударства и просторног планирања број број 19-00-00339/2010-02, којим се издаје интегрална дозвола за сакупљање, складиштење и третман неопасног и опасног отпада на територији Републике Србије број 371, са роком важења од 21.03.2011. године до 21.03.2022. године у делу који се односи на складиштење и третман, а која је измењена и допуњена решењима број 19-00-00339/2010-02 од 07.10.2011. године, број 19-00-00339/2010-02 од 22.05.2012. године и број 19-00-00339/3/2010-02 од 29.12.2017. године (дозволом обухваћено и складиштење и третман опасног отпада индексних бројева 13 08 99*, 15 01 10*, 16 03 05* и 16 05 07*).

Изјашњења странака у поступку

Утврђујући претходно изнете чињенице, Комисија је Странакама у поступку, током целог поступка давала могућност да се изјасне, а што су оне и чиниле, како приликом вршења

²⁴ Решењем Агенције за привредне регистре БД 61295/2017 од 17.07.2017. године усвојена је регистрациона пријава, и то регистрациона пријава брисања, па је из Регистра привредних субјеката, услед спровођења статусне промене, избрисано друштво CLEANING SYSTEM S DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU ŠABAC, уз забележбу статусне промене припајања, између учесника статусне промене друштва KEMIS SKUPLJANJE PRERADA I UNIŠTAVANJE OTPADAКА DOO VALJEVO матични број: 20086904 као друштва стациоца и друштва CLEANING SYSTEM S DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU ŠABAC матични број: 20146435, као друштва које престаје припајањем, услед чега се брише из Регистра привредних субјеката.

ненајављених увиђаја, тако и изјашњавајући се на Обавештење. Комисија констатује да су се све Странке у поступку изјасниле на Обавештење. У изјашњењу на Обавештење, Странке у поступку су наводиле своја тумачења појединих законских одредби Закона и Закона о јавним набавкама и понављале наводе који су већ изнети у поступку који је претходио доношењу Решења, а на које је Комисија већ ценила и на исте се изјаснила, па ради ефикасности, Комисија није поново посебно ценила исте.

Како су Странке у поступку приликом својих изјашњавања током поступка понављале своје поједине наводе, те како су се одређени наводи различитих Странака међусобно поклапали, Комисија је, ради ефикасности, исте објединила, тако што је сва изјашњења и наводе Странака у поступку, суштински исте садржине, груписала, без обзира која од Странака у поступку, и у којој фази поступка је исте навела. Појединачни наводи Странака у поступку који су оцењени као релевантни за предметни поступак су сумирани испод, док наводи који се не односе на предметни поступак и могућности учествовања на ЈН Магнохром, нису од значаја за утврђено чињенично стање, па самим тим нису ни детаљније навођени.

Странке у поступку су истакле следеће:

1. Услови јавне набавке су били такви да ниједна од Странака у поступку није могла самостално да учествује на ЈН Магнохром;

У погледу ових навода, Комисија напомиње да могућност самосталног учешћа сваке од Странака у поступку појединачно није ни разматрана у смислу постојања основане претпоставке за покретање предметног поступка, већ је претпоставка постојања рестриктивног споразума произашла из уочене чињенице да је понуду у ЈН Магнохром дала само група понуђача од пет чланова, па је претпостављено одустајање од међусобне конкуренције кроз формирање једне заједничке понуде читаве групе. Осим тога, Комисија изнете наводе Странака оцењује и као неприхватљиве, јер је током поступка утврдила и доказала да је више Странака у поступку самостално испуњавало већи број услова за учешће на предметној јавној набавци, иако доказе за исто нису приказали приликом подношења понуде за ЈН Магнохром. Оно што је Комисија у предметном поступку утврдила је чињеница да су од друштава која чине конзорцијум, када су у питању прописани услови за учешће на ЈН Магнохром, могле бити формиране најмање две групе понуђача, те тиме и достављене две конкурентске понуде, а што је и била основана претпоставка Комисије приликом покретања поступка.

2. Свака од Странака у поступку се бави посебним делатностима у процесу управљања отпадом, због чега исте нису конкуренти, тако да у конкретном случају учесници споразума у ЈН „Магнохром” су учесници који послују на различитим нивоима;

У погледу навода о „различитим делатностима у процесу управљања отпадом“ Странака у поступку, Комисија истиче да је на основу врсте дозвола које издаје ресорно министарво уочено да у обављању делатности управљања отпадом постоје одређени сегменти за које постоје и одговарајуће дозволе - сакупљање и транспорт и складиштење и третман опасног отпада. Стога, друштва која активно обављају делатност управљања отпадом на основу једне или више важећих дозвола, сматрају се конкурентима свим осталим друштвима која обављају исте делатности на основу истих врста дозволе. Полазећи од наведеног, Комисија је у предметном поступку посебну пажњу посветила врсти дозвола за управљање отпадом сваке од Странака у поступку, и том приликом детаљно анализирала могућности сваког друштва да обави одређени сегмент делатности у процесу управљања опасним отпадом, а у складу са издатим дозволама. У контексту основане претпоставке Комисије, цењено је да ли су од веће групе могле бити формиране макар две мање групе, које би испуњавале све услове ЈН Магнохром и конкурисале једна другој, надмећући се за доделу уговора на ЈН Магнохром. У

том контексту, обављање само одређеног сегмента посла у оквиру делатности управљања опасним отпадом само по себи није битно, све док мању групу као целину чине понуђачи који могу заједнички да испуне прописане услове конкретне јавне набавке, а што је у предметном поступку случај.

3. Странке у поступку увидом у конкурсну документацију за ЈН Магнохром и обиласком локације нису могле да процене врсте и количине опасног отпада који се налази у друштву Магнохром, већ су у конкурсној документацији дате оквирне количине, а стваран податак о количинама и врстама отпада који ће се збрињавати знаће се након реализације активности испитивања отпада која је део предметне услуге. Због свега наведеног, Странке у поступку су морале да учествују као јединствена група понуђача.

Комисија ове наводе Странака у поступку није прихватила, јер су исти нелогични, контрадикторни и у супротности са осталим изведеним доказима као и самим наводима Странака.

Када је реч о количинама опасног отпада, у конкурсној документацији за ЈН Магнохром процењене су количине отпада и наведено је да оквирне количине износе 150.000 kg. Такође, и друштво BREM, чији су представници на позив Наручиоца обишли локацију ради процене вредности збрињавања индустријског отпада у предузећу Магнохром доо Краљево у стечају, у априлу 2018. године обавестило је Наручиоца да процењена количина отпада износи 150 тона. На основу Извештаја о извршеним услугама трајног збрињавања опасног отпада у привредном друштву у стечају Магнохром доо Краљево, који су Странке у поступку доставиле Наручиоцу, Комисија је утврдила да је са локације која је била предмет уговора преузето 155.940,00 килограма опасног отпада. Из наведеног произлази да је оквирна количина наведена у конкурсној документацији са великим степеном поузданости могла понуђачима да укаже на количину опасног отпада који је потребно збринути у ЈН Магнохром. Такође, и друштво BREM, које је било један од чланова групе понуђача, у априлу 2018. године тачно је определило количине које ће бити предмет ЈН Магнохром.

У погледу врсте отпада, конкурсна документација је указивала на врсте отпада које се могу појавити на наведеној локацији: стаклена вуна, зауљени муљ, фенол – формалдехидна смола (није очекивано присуство полихлорованих бифенила и живе). Процена очекиване врсте отпада представља уобичајени садржај конкурсне документације у свим јавним набавкама са сличним предметом набавке.

Међутим, без обзира на наведено, а како се тек по узимању узорка и добијању извештаја о испитивању отпада јасно и недвосмислено може закључити о каквој врсти опасног отпада се ради, те на основу тога и донети одлука које привредно друштво може да пружи тражену услугу, непознати су критеријуми на основу којих су Странке у поступку процениле да је потребно да направе конзорцијум, односно да је потребно да све Странке у поступку чине исту групу понуђача. Имајући у виду наведено, наводи Странака у поступку да су једино сви заједно могли да обаве тражени посао су контрадикторни наводима да обиласком локације нису могли да процене о којим врстама опасног отпада се ради. Чињенице да и саме Странке у поступку наводе да је након обиласка локације утврђено да се једино заједнички тендер може до краја извести у задатом року, те да је Наручилац у конкурсној документацији дао оквирни опис опасног отпада који се може очекивати на локацији, као и оквирне количине, те да је друштво BREM чак и дало понуду за збрињавање индустријског отпада у предузећу Магнохром, јасно доказују да су Странке у поступку биле, у мери која је довољна за сачињавање понуда, упознате са врстом и количином отпада која је предмет ЈН Магнохром, због чега Комисија није прихватила ове наводе. Такође, и самом конкурсном документацијом

и иницијалним актом наведене јавне набавке, изричито се наводи да су дате оквирне количине предметне услуге, односно врсте и количине отпада који ће се збрињавати, а да ће стваран податак о количинама и врстама отпада који ће се збрињавати бити познат након реализације активности испитивања отпада која је део предметне услуге. У конкурсној документацији је наведено и да је иницијална процена направљена на основу извештаја оператера који поседују дозволе за управљање отпадом. Из наведеног, јасно се закључује да је тачно одређивање врсте отпада део предмета јавне набавке, те се не може узети за оправдано да стручне куће које су учествовале у процени оквирних количина и врста отпада пре расписивања јавне набавке нису могле да процене врсте и количине опасног отпада након што је иста расписана, те да су због тога једино заједно могле да поднесу понуду.

4. Ни једна Странака у поступку не поседује све тражене дозволе за све врсте отпада због чега ни једна Странака у поступку није могла самостално да изврши посао предвиђен ЈН Магнохром, а то није било могуће ни у мањим групама;

Ове наводе Странака у поступку Комисија је прихватила само делимично. Наиме, Комисија није ни истицала да било која Странака у поступку поседује све тражене дозволе за све врсте отпада како се то у изјашњењима наводи, већ да су од предметне групе понуђача могле бити формиране две групе. Такође, осврћући се на ове наводе, Комисија налази да је потребно да још једном истакне да подаци у јавним исправама (решењима о издавању одређене врсте дозвола за управљање отпадом) представљају релевантне податке, који као такви, морају бити одлучујући за доношење одлука. Када су у питању подаци из јавних исправа, постоји оборива претпоставка да су као такви истинити. Чланом 118. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС“, бр. 18/2016 и 95/2018 - аутентично тумачење) прописано да је јавна исправа исправа коју је у прописаном облику издао орган, у границама своје надлежности, те да јавна исправа доказује оно што се у њој утврђује или потврђује. Исту доказну вредност имају и друге исправе које су прописима изједначене са јавном исправом. У конкретном случају, подаци садржани у решењима којима се издају дозволе за управљање отпадом као јавним исправама, представљају податке који су потврђени самом исправом. Терет доказивања да подаци из јавних исправа нису тачни, односно истинити, је на страни онога ко у тачност оваквих података сумња, односно ко тврди супротно. Како у конкретном случају, Странке нису доказале да су подаци које је Комисија прикупила увидом у јавне исправе такви да би довели до другачије утврђеног чињеничног стања па самим тим и до другачије одлуке у овом поступку, Комисија ове наводе Странака у поступку није прихватила. Са друге стране, циљ јавних набавки је управо равномерна подела послова у јавном сектору свим заинтересованим учесницима на тржишту и то под најповољнијим условима за наручиоце. Безусловно удруживање учесника на тржишту које би било оправдано недостатком капацитета, довело би не само до поделе или „узурпације“ тржишта, већ би потпуно обесмислило сврху самих јавних набавки, као механизма равномерне расподеле тржишта и подстицаја тржишне борбе у циљу исходавања ниже цене за наручиоце.

5. Споразум о заједничкој понуди није рестриктиван због великог броја ималаца дозвола о управљању отпадом и незнатног тржишног удела Странака у поступку, због чега учесници у споразуму нису имали за циљ ограничавање, нарушававање или спречавање конкуренције, при чему је повезивање дозвола за управљање отпадом са потенцијалним формирањем две групе понуђача мањкаво и бесмислено;

Комисија није прихватила ове наводе Странака у поступку, и истиче да је изведени закључак потпуно погрешан и тенденциозан. Комисија напомиње да се повредом конкуренције у смислу Закона, сматрају акти или радње учесника на тржишту које за циљ или последицу имају или могу да имају значајно ограничавање, нарушававање или спречавање конкуренције. Број

учесника на неком тржишту који је могао да учествује или је учествовао на одређеној јавној набавци није чињеница на основу које Комисија утврђује да ли је у одређеном случају дошло до повреде конкуренције или не. Наиме, то што на тржишту управљања отпадом у Републици Србији послује већи број субјеката, који су, како се наводи, могли учествовати у предметној јавној набавци самостално или у другој групи, не ослобађа Странке у поступку одговорности због закључивања рестриктивног споразума. Даље, како је Комисија као релевантно тржиште у конкретном поступку одредила тржиште предметне јавне набавке, постојање већег броја потенцијалних учесника на одређеном тржишту не значи да закључење споразума у конкретном случају између Странака у поступку није довело до повреде члана 10. Закона. Напротив, закључењем рестриктивног споразума на тај начин што су се Странке у поступку као стварни понуђачи унапред договорили о услову под којим ће учествовати у набавци, односно о томе да ће поднети заједничку понуду, због чињенице да су могле бити формиране две мање групе, а тиме и поднете две конкурентске понуде, свесно су одустале од међусобног надметања на конкретној јавној набавци

Када су у питању наводи о повезивању дозвола за управљање отпадом са потенцијалним формирањем две групе понуђача, Комисија напомиње да је упоређивање врсте отпада који је збринут у ЈН Магнохром и дозвола које поседују Странке у поступку учињено након што су се Странке у поступку изјасниле да су услугу која је предмет ЈН Магнохром могле да пруже искључиво заједно, коју тврдњу су изнеле позивајући управо на дозволе.

Поред ове заједничке аргументације, свака од Странака у поступку је изнела и аргументе како следи:

BREM

Друштво BREM се изјаснило на Обавештење Комисије поднеском заведеним у Комисији под бр. 4/0-01-104/2021-14 од 21.09.2021. године, као и на Додатно обавештење поднеском заведеним у Комисији под бр. 4/0-01-30/2022-5 од 17.02.2022. године. У наведеним изјашњењима друштво BREM је поред навода које је Комисија објединила са наводима других Странака у поступку, изнело и друге наводе, које је Комисија детаљно анализирао и на исте се изјаснило, како следи:

Друштво BREM је истакло да Комисија пропушта да изврши поређење врста отпада које је наручилац навео у конкурсној документацији, а које Комисија користи као параметар за индексирање опасног отпада који су наводно понуђачи могли да оцене, са врстама отпада које су узорковане на локацији и чије је испитивање спровела овлашћена лабораторија, те да се поређењем наведеног, може неспорно утврдити да врсте отпада које су исходване након извршеног лабораторијског испитивања уопште не одговарају врстама отпада које је наручилац у конкурсној документацији навео да се могу очекивати, већ да је тај очекивани број врста отпада у великој мери проширен новим врстама опасног отпада који је заправо затечен на локацији.

Комисија није прихватила ове наводе друштва BREM, јер су исти контрадикторни наводима Странака у поступку изнетим током поступка, и у супротности са осталим изведеним доказима. Наиме, уколико би се ови наводи прихватили, то би значило да је предмет, односно врста отпада који се путем ове јавне набавке треба збринут апсолутно непознат. Самим тим остаје нејасно на који начин су онда Странке у поступку оцениле да су услугу која је предмет ЈН Магнохром могле да обаве искључиво сви заједно, уколико нису знале које врсте опасног отпада могу да очекују на локацији. Овакви наводи су додатно нелогични имајући у виду да је друштво BREM након обиласка локације неколико месеци пре расписивања ЈН Магнохром

дало процену количине и врсте отпада, као и своју понуду за овај посао, а на основу које је, између осталог, процењена вредност ове ЈН и састављена конкурсна документација.

Даље се наводи да Комисија приликом анализе утврђених чињеница засебно и у односу са другим доказима, у потпуности заобилази један битан елемент из конкурсне документације и достављене понуде, тачније потпуно игнорише временски фактор за могућност испуњења предметне услуге. Према подацима о очекиваној динамици извршења набавке, рок који је одређен од стране извођача радова за успешну реализацију услуге износи 90 дана, те је понуђач морао у изузетно кратком року да изврши предметну услугу трајног збрињавања опасног отпада у приведном друштву Магнохром.

Ове наводе друштва BREM, Комисија такође није прихватила. Наиме, временски оквир за извршење услуге захтеване јавном набавком, заједно са осталим условима прописаним конкурсном документацијом одређује наручилац сваке јавне набавке у складу са сопственом проценом. Уколико ниједан од потенцијалних учесника на јавној набавци у задатом року не може да изврши тражену услугу, односно не може да испуни услов предвиђен конкурсном документацијом везан за рок пружања тражене услуге, постоји мање рестриктиван начин да се уочени проблем превазиђе, у односу на закључење забрањеног споразума и међусобног удруживања које води ка потпуном елиминисању конкурентске борбе између понуђача заинтересованих за учешће на јавној набавци. Тако на пример, према Закону о јавним набавкама, понуђачи су могли да у току целог поступка јавне набавке, против сваке радње Наручиоца, истом поднесу захтев за заштиту права, којим би се оспорила врста поступка, садржина позива за подношење понуда или конкурсне документације.

Осим тога, на основу документа који садржи преглед трошкова учесника конзорцијума, Комисија је утврдила да за поједине чланове истог (конкретно друштво BREM) нису наведени финансијски износи које су уложили као допринос за заједничко извршење посла који је био предмет ЈН Магнохром, па самим тим наводи везани за кратке рокове и заузетост капацитета као разлог за међусобно удруживање Комисија није прихватила, јер су у супротности са осталим изведеним доказима.

Изјашњавајући се на Обавештење, BREM делом понавља наводе који су већ изнети у поступку који је претходио доношењу Решења, те се Комисија истима није посебно бавила, обзиром да се на исте већ изјаснила. Од осталих навода у изјашњењу, Комисија је, као нове, издвојила следеће:

- нејасно је да ли су Странке могле да формирају макар две или само две одвојене групе. Услов постојања повреде конкуренције је значајан утицај (ограничавање, нарушавање или спречавање конкуренције), а сама тврдња да су Странке могли наступити у две одвојене групе уместо једне, искључује значајан утицај на конкуренцију;
- Комисија у Обавештењу прави поделу према активностима управљања отпадом индексних бројева 13 08 99*, 15 01 10*, 16 03 05* и 16 05 07* (табела бр. 15 у Обавештењу), након анализе од стране лабораторије. Поређење дозвола је погрешно за анализу могућности подношења другачијих понуда у поступку јавне набавке, а спорно груписање како је то учинила Комисија је потпуно немогуће. Дозволе за третман за отпад идентификован индексним бројем 16 05 07*, поседују само BREM и YUNIRISK. Дакле, било каква сарадња између ова два учесника, само због потребе третмана ове врсте отпада је искључена и формирање више група, уколико би се у једној групи нашла оба наведена друштва била би немогућа. Заједничко учешће BREM и YUNIRISK искључило би могућност формирања друге групе, јер нико од преосталих учесника нема дозволу за третман отпада индексног бројем 16 05 07*, а сарадња ова два друштва, сама по себи, никако не може представљати значајан утицај на конкуренцију.

У погледу навода који се односе на број група, Комисија констатује да је постојање две или више група које би поднеле понуду на ЈН основни предуслов за постојање конкуренције. У том смислу, није од пресудног значаја да ли је овај број два или више од два. Комисија напомиње да је на основу утврђених чињеница дат само пример могућег формирања две групе, што је довољно за приказивање могуће конкуренције која би постојала у одсуству рестриктивног споразума. У том смислу, сваки споразум којим се међусобна конкуренција елиминише, сам по себи значајно нарушава конкуренцију.

У погледу навода који се односе на индексне бројеве, Комисија истиче да су исти нетачни и контрадикторни са чињеницама утврђеним у поступку. Наиме, управо на основу дозвола које Странке у поступку поседују, Комисија је груписала BREM и YUNIRISK у одвојене групе, које свака засебно, испуњавају услове предвиђене конкурсном документацијом. Такође, Комисија напомиње да су дате групе само пример приказа могуће конкуренције.

МТЕСО

Друштво МТЕСО се током поступка изјаснило више пута, и то приликом ненајављеног увиђаја у пословним просторијама овог друштва о чему је сачињен записник број: 4/0-01-274/2020-9 од 06.02.2020. године, затим на Обавештење Комисије и то поднеском заведеним у Комисији под бр. 4/0-01-104/2021-12 од 08.09.2021. године, као и на Додатно обавештење поднеском заведеним у Комисији под бр. 4/0-01-104/2021-20 од 14.12.2021. године. У наведеним изјашњењима друштво МТЕСО је поред навода које је Комисија објединила са наводима других Странака у поступку, изнело и друге наводе, које је Комисија детаљно анализирао и на исте се изјаснило, како следи:

Друштво МТЕСО је навело да су за складиштење, с једне стране, и сакупљање и транспорт отпада, с друге, потребне посебне дозволе, те да се под измештањем подразумева превоз, разврставање, паковање, превоз до складишта, те да се под трајним збрињавањем подразумева извоз или прерада, а да они не раде прераду. Даље се наводи да се сарађује са лабораторијама Мол, АНАHEM и Градским заводом за јавно здравље, а да се од посла до посла цени са којом лабораторијом ће се сарађивати јер МТЕСО не поседује нити има могућности да стекне сертификат SRPS ISO/IEC 17025. Комисија је ове наводе друштва МТЕСО прихватила као неспорне и тачне, и у сагласности са свим осталим доказима.

Друштво МТЕСО је истакло да се у конкретном случају не ради о намештој понуди јер је буџет јавне набавке био 26 милиона динара, а понуђена цена 21,5 милиона динара, односно за 17% нижа од планираног буџета јавне набавке, па подношење заједничке понуде није имало за циљ повећање цена на тржишту.

У вези са изнетим наводима Комисија истиче следеће. Споразум између понуђача који се састоји од одустанка од њиховог међусобног надметања је рестриктиван по циљу и постоји независно од постојања последица на тржишту. Међутим, без обзира на изнето, Комисија је на основу доказа прикупљених у ненајављеним увиђајима утврдила да у табели која садржи приказ трошкова за сваког члана конзорцијума појединачно након обављеног посла, за друштва MODEKOLO и BREM нису исказани никакви трошкови, док је испод тога у табели наведено да се добит коју је остварио конзорцијум (након одбијања трошкова) дели на пет једнаких делова - свакој од Странака у поступку.

Такође приликом спровођења ненајављеног увиђаја у друштву YUNIRISK пронађена је страница роковника на којој је наведено да се добит дели на 5 делова. Из наведеног се може

закључити да су у расподели добити и то у једнаком износу учествовале и Странке у поступку које нису имале трошкове учешћа у конзорцијуму. Имајући наведено у виду Комисија оцењује да је цена коју је понудио конзорцијум у ЈН Магнохром могла бити и нижа да није постојао забрањени споразум.

Када су у питању наводи друштва МИТЕСО да са другим странкама у поступку није међусобно размењивао било какве пословно сензитивне информације, те да је чињеница да је у свесци пронађена руком написана пројекција поделе евентуално остварене добити апсолутно ирелевантна, јер је свако од чланова групе понуђача наплатио искључиво услугу коју је пружио, а што се потврђује издатим фактурама, Комисија ни њих није прихватила, јер су у супротности са другим материјалним доказима, а пре свега са обрачуном трошкова Странака у поступку у табели поменутој у претходном пасусу.

Друштво МИТЕСО је навело да да је поступак испитивања отпада фаза која претходи разврставању, паковању и припреми отпада за транспорт и трајно збрињавање, те да се, док се испитивање не оконча, отпад не може разврставати и паковати. Даље се наводи да је Правилником прописано да се утврђивање састава, односно опасних карактеристика врши испитивањем и класификацијом отпада, те да оквирне категорије опасног отпада не постоје, већ да се идентификација отпада врши искључиво на основу шестоцифреног индексног броја који се одређује на основу хемијског састава. Истиче се да се испитивање отпада врши кроз поступак узорковања, идентификације отпада са утврђивањем категорије отпада, карактеризацијом отпада у зависности од степена опасности (инертан, неопасан, опасан) и одређивања опасних карактеристика отпада, карактеризације опасног отпада и утврђивања опасних материја у отпаду, одређивања физичко-хемијских карактеристика отпада, одређивања токсиколошких карактеристика и ефеката на људско здравље, одређивање могућих утицаја на животну средину, друге поступке у складу са примењеном методологијом и израда извештаја о испитивању отпада.

Даље се наводи да извештај о испитивању отпада, између осталог садржи податке о узорку, опис стања и недвосмислену идентификацију узорка који је испитиван, резултате испитивања (параметре који се испитују, нађене вредности концентрација, нађене вредности физичких, биолошких и микробиолошких испитивања, итд.), класификацију отпада која садржи податке о називу отпада, опис поступка настанка отпада, физичко својство отпада (прах, чврста материја, муљ, течна материја, итд.), категорија и индексни број отпада, карактер отпада (опасан, неопасан, инертан) и уколико је отпад опасан У, С или Н ознаку. Истиче се и да су Правилником утврђене граничне вредности концентрације опасних компоненти у отпаду на основу којих се одређују карактеристике отпада (својства отпада која га карактеришу као опасан отпад), а да су састав отпада и садржај опасних материја у отпаду познати тек на основу обављеног лабораторијског испитивања, а не на основу претпоставке, што би било изузетно опасно и штетно за животну средину и здравље људи, а у зависности од резултата испитивања и хемијског састава одређује се начин и место (Република Србија или извоз у иностранство) третмана опасног отпада. Истиче се да је управо из наведеног разлога у конкурсној документацији и наведено да ће се стваран податак о врстама опасног отпада утврдити након реализације активности испитивања отпада који је део предметне услуге, те је обавеза понуђача била да прво изврши испитивање отпада и утврди стваран податак о количинама и врстама отпада. У супротном не би постојала обавеза прибављања извештаја о испитивању, већ би била довољна „одокативна“ процена.

Комисија је ове наводе друштва МИТЕСО оценила као делимично основане, пре свега јер исти представљају тумачење позитивне законске регулативе, као и конкурсне документације, а што Комисија чини на исти начин. У погледу навода да је у конкурсној документацији и наведено

да ће се стваран податак о врстама опасног отпада утврдити након реализације активности испитивања отпада који је део предметне услуге, из чега се извучи закључак да „одокативном“ проценом није могло бити познато о којој врсти отпада се ради, Комисија напомиње да исти представљају погрешно и тенденциозно закључивање Странака у поступку, о чему је детаљније било речи у делу овог решења који се односи на заједничке наводе Странака у поступку. Без обзира на наведено, Комисија оцењује као неспорно да су Странке у поступку биле упознате са чињеницом да је реч о опасном отпаду, те да су у мери довољној за подношење понуде могле да претпоставе и о којој врсти отпада је реч.

Наводе друштва МИТЕСО који се односе на руком написану пројекцију поделе евентуално остварене добити, те да је свако од чланова групе понуђача наплатио искључиво услугу коју је пружио, а што се потврђује издатим фактурама, Комисија оцењује као неприхватљиве. Изнети наводи су у супротности са изведеним материјалним доказима, односно доказима пронађеним приликом ненајављеног увиђаја у просторијама Странака у поступку, а што ће бити детаљније појашњено у делу решења који се односи на појединачне наводе друштва YUNIRISK.

Друштво МИТЕСО у изјашњењу на Обавештење наводи да оспорава наводе изнете у Обавештењу и остаје код свих навода и доказа изнетих и достављених у досадашњем току поступка и делом понавља наводе изнете у току поступка, те се Комисија истима није посебно бавила, обзиром да се на исте већ изјаснила. У наставку изјашњења указује да је Комисија у поступку доношења решења дужна да примени основна начела управног поступка (законитости, сразмерности, истине). МИТЕСО остаје у свему код навода, предлога и доказа изнетих изјашњења у поступку који је претходио доношењу Решења и предлаже да Комисија предметни поступак обустави.

КЕМЕКО

Друштво КЕМЕКО се током поступка изјаснило више пута, и то приликом ненајављеног увиђаја у пословним просторијама овог друштва о чему је сачињен записник број: 4/0-01-274/2020-10 од 06.02.2020. године, затим на Обавештење Комисије поднеском заведеним у Комисији под бр. 4/0-01-104/2021-10 од 07.09.2021. године, као и на Додатно обавештење поднеском заведеним у Комисији под бр. 4/0-01-104/2021-23 од 16.12.2021. године. У наведеним изјашњењима друштво КЕМЕКО је поред навода које је Комисија објединила са наводима других Странака у поступку, изнело и друге наводе, које је Комисија детаљно анализирао и на исте се изјаснило, како следи:

Наводе друштва КЕМЕКО да уговорена цена предметне јавне набавке представља реалну цену, посебно имајући у виду послове паковања отпада на месту генератора (наручиоца) и транспорта отпада, које послове је вршио КЕМЕКО, Комисија није детаљно анализирао, јер се није бавила анализом понуђене цене, с обзиром на то да иста не би довела до другачије одлуке у овом поступку. Наиме, договори којима се намештају исходи јавних набавки, представљају споразуме који имају рестриктиван циљ, те није потребно утврђивати ефекте, односно последицу оваквих споразума. Постојање оваквог рестриктивног споразума, односно одсуство конкуренције по правилу као једну од последица има одсуство и ценовне конкуренције, односно повећање крајње цене. Међутим, у конкретном случају Комисија је става да би, поред свих других доказа о постојању рестриктивног споразума међу Странкама у поступку, утврђивање да ли понуђена цена представља реалну цену предметне јавне набавке, било у супротности са начелима делотворности и економичности.

Без обзира на претходно изнето, Комисија напомиње следеће. Неспорно је да се активности на тржишту обављају у циљу стицања профита. Међутим, у вези са наводима да уговорена цена у ЈН Магнохром представља реалну цену, Комисија указује на табелу пронађену у друштву MODEKOLO у којој су приказани трошкови по свакој Странци у поступку појединачно, а из које произлази да за поједине учеснике конзорцијума тај трошак није постојао, док је добит остварена на ЈН Магнохром подељена на пет једнаких делова.

MODEKOLO

Друштво MODEKOLO се током поступка изјаснило више пута, и то приликом ненајављеног увиђаја у пословним просторијама овог друштва о чему је сачињен записник број: 4/0-01-274/2020-11 од 06.02.2020. године, затим на Обавештење Комисије поднеском заведеним у Комисији под бр. 4/0-01-104/2021-11 од 08.09.2021. године, као и на Додатно обавештење поднеском заведеним у Комисији под бр. 4/0-01-104/2021-27 од 24.12.2021. године. У наведеним изјашњењима друштво MODEKOLO је поред навода које је Комисија објединила са наводима других Странака у поступку, изнело и друге наводе, које је Комисија детаљно анализирао и на исте се изјаснило, како следи:

У погледу навода који се односе на сарадњу са Комисијом, односно навода да је пуномоћник друштва MODEKOLO, поднеском од 10.02.2020. године доставио записник са друштвом Yugoimpex доо Ниш, којим је констатовано преузимање мешаног електронског отпада који је MODEKOLO предао Yugoimpex-у, те да се у овом отпаду налазио и лаптоп Милорада Пајића, који није појединачно наведен јер то и није пракса када се врши примопредаја мешаног електронског отпада, Комисија напомиње да је у Обавештењу детаљно образложено поступање односно непоступање пуномоћника овог друштва.

Наиме, приликом ненајављеног увиђаја у пословним просторијама друштва MODEKOLO, о чему је сачињен записник број: 4/0-01-274/2020-11 од 06.02.2020. године, Милорад Пејић, законски заступник овог друштва је, упркос томе што је од стране овлашћеног службеног лица упозорен да ће се измена, уништавање документације и друге радње изједначене са њима сматрати радњом ометања и спречавања спровођења ненајављеног увиђаја, својим поступањем ометао и спречавао спровођење ненајављеног увиђаја. Наиме, на питање овлашћеног службеног лица да се изјасни где се налази рачунар који користи, законски заступник је одговорио да сада нема рачунар и да исти не користи. Додао је да је раније имао рачунар, који је дат одређеној установи на рециклажу 2018. или 2019. године, о чему ће накнадно доставити доказ. Након што је прегледом електронске поште у рачунарима осталих запослених утврђено да постоји електронска преписка са адресе електронске поште законског заступника „milorad.pejic@modekolo.co.rs“, која је слата запосленима у дужем временском периоду, утврђено је да је законски заступник слао имејлове запосленима са телефона марке „iphone“, те да је последњи имејл послат дана 05.02.2020. године, односно један дан пре спровођења радње ненајављеног увиђаја. Потом је од законског заступника затражено да овлашћеним службеним лицима омогући приступ телефону марке „iphone“, као и увид у исти, с обзиром да је са истог слата електронска пошта запосленима, законски заступник је потврдио да је имејлове слао са телефона марке „iphone“, и изјавио да тренутно не зна где се телефон налази и да је исти негде изгубио, највероватније у таксију или му је испао из џепа. Пуномоћник странке у поступку је том приликом додао да ће у случају да телефон буде пронађен, о томе обавестити Комисију.

Законском заступнику је том приликом указано на последице онемогућавања спровођења ненајављеног увиђаја у смислу онемогућавања приступа стварима, документима и подацима који представљају пословну документацију, као и да исто може бити цењено као отежавајућа

околност у случају изрицања мере заштите конкуренције, на последице ометања службеног лица у вршењу дужности, као и да за наведено постоји могућност изрицања мере процесног пенала у смислу Закона о заштити конкуренције.

Упркос наведеном, законски заступник Милорад Пејић до момента потписивања записника, није доставио лозинку за приступ службеном налогу електронске поште milorad.pejic@modekolo.co.rs, већ је изјавио да не зна лозинку, а да је радник који одржава рачунаре на службеном путу, те да ће по повратку доставити исту. До краја трајања предметног поступка, законски заступник странке у поступку MODEKOLO није доставио лозинку за приступ службеном налогу, нити је на било који начин обавестио Комисију о поновном наласку (или трајном губитку) свог мобилног телефона, као што је изричито речено на ненајављеном увиђају.

Дописом који је у Комисији заведен под бројем 4/0-01-274/2020-19 од 20.02.2020. године, пуномоћник друштва MODEKOLO је обавестио Комисију да у прилогу доставља „Записник о примопредаји 0904/2019“ — ОЗ од 09.04.2019. године, којим записником је констатовано преузимање мешаног електронског отпада, који је MODEKOLO предао друштву JUGO-IMPEX DOO NIŠ.

Увидом у наведени записник, Комисија је утврдила да MODEKOLO предао друштву JUGO-IMPEX DOO NIŠ одређену количину отпада, и то отпадне оловне акумулаторе нето тежине 534 кг, као и мешани електронски отпад нето тежине 100 кг. Из наведеног записника није видљиво ништа више од количине обе врсте отпада, због чега није могло бити утврђено да ли је лаптоп директора друштва заиста и рециклиран, како је странка у поступку тврдила.

Претходно изнето је узето у обзир приликом одређивања износа мере заштите конкуренције.

Истиче се да је у тренутку подношења понуда MODEKOLO имао две дозволе за третман опасног и неопасног отпада у мобилном постројењу, те да је мобилно постројење оператера MODEKOLO, у техничком смислу предвиђено за третман отпада на локацији настанка отпада и није могло да се користи за услугу која је предмет ове јавне набавке, те да је MODEKOLO у предметној набавци могао да учествује само у делу сакупљање и/или транспорт отпада до локације складиштења/трајног збрињавања.

Ове наводе друштва MODEKOLO је Комисија прихватила, али је нашла да нису од значаја за утврђивање другачијег чињеничног стања у комплетном предмету. Наиме, приликом анализе издатих и важећих дозвола, те формирања примера потенцијалних мањих група понуђача, Комисија је водила рачуна да и друштво БРЕМ као члан исте потенцијалне мање групе понуђача такође поседује дозволу за третман опасног отпада истог индексног броја, те самим тим, укупна испуњеност услова од стране ове потенцијалне групе понуђача остаје непромењена, упркос овим наводима друштва MODEKOLO.

YUNIRISK

Друштво YUNIRISK се током поступка изјаснило више пута, и то приликом ненајављеног увиђаја у пословним просторијама овог друштва о чему је сачињен записник број: 4/0-01-274/2020-12 од 06.02.2020. године, затим на Обавештење Комисије поднеском заведеним у Комисији под бр. 4/0-01-104/2021-13 од 08.09.2021. године, као и на Додатно обавештење поднеском заведеним у Комисији под бр. 4/0-01-104/2021-29 од 27.12.2021. године. У наведеним изјашњењима друштво YUNIRISK је поред навода које је Комисија објединила са

наводима других Странака у поступку, изнело и друге наводе, које је Комисија детаљно анализирао и на исте се изјаснио, како следи:

Друштво YUNIRISK је навело да интерни договор о учествовању на тендерима или јавним набавкама почиње са консултацијом њихове техничке службе о могућности учешћа у поступку јавне набавке појединачно или у групи са другим учесницима у понуди, те да се са другим операторима контактира најчешће телефоном тако што се зову на састанак, а некада и друге компаније њих зову на састанак такође телефоном, а затим се на састанку са осталим операторима договара евентуално учешће у поступку јавне набавке. Даље се наводи да на састанцима није вођен записник, те да су можда постојале личне белешке, којих више нема, а да се конкретне јавне набавке не сећају јер је то био један од уобичајених послова за друштво. Додатно су појаснили да је до ове врсте консултација и сарадње са осталим операторима долазило искључиво када нико није био у могућности да самостално обави технички задатак, односно испуни услове из јавне набавке.

Комисија је ове наводе друштва YUNIRISK прихватила у потпуности, осим у делу да је до сарадње са осталим операторима долазило искључиво када нико није био у могућности да самостално обави технички задатак, односно испуни услове из јавне набавке, јер је у супротности са осталим изведеним доказима, укључујући и пронађену комуникацију везану за ЈН Магнохром.

Наводе друштва YUNIRISK да странке у овом поступку имају дозволе за третман опасног и неопасног отпада издате од стране ресорног Министарства, које нису униформне, већ се разликују у индексним бројевима отпада који се добијају кроз извештај о испитивању отпада, Комисија је прихватила у потпуности. Наиме, Комисија је у овом поступку детаљно анализирао дозволе Странака у поступку за третман отпада, нарочито водећи рачуна о индексним бројевима опасног отпада за који свака Странака у поступку има дозволу да третира, а о чему је већ било речи у овом решењу.

Комисија је прихватила наводе да су се странке, као и увек када наступају заједно у поступцима јавних набавки, у мањим или већим групама понуђача, споразумеле да ће добит бити подељена на онолико делова колико стварних учесника и има, из разлога што су у сагласности са осталим изведеним доказима. Наиме, документ пронађен у рачунару једног од запослених у друштву MODEKOLO под називом „Troškovi konzorcijuma objedinjeno v2“, Комисија је утврдила да је у табели која носи назив „РЕКАПИТУЛАЦИЈА“, исказана добит коју дели конзорцијум, те да је број чланова конзорцијума 5, на колико делова је и подељена остварена добит. Међутим чињеницу да је добит подељена на једнаке делове Комисија је тумачила као доказ да је између Странака у поступку постојао рестриктивни споразум. Наиме, обављање овакве врсте посла изискује и одређено ангажовања ресурса у виду механизације и погона за третман и складиштење отпада, као и ангажовање одређене радне снаге, а самим тим и стварање одређених трошкова. Како сва друштва у овом конзорцијуму нису једнако учествовала у обављању послова који су предмет јавне набавке, а самим тим нису ни једнако сносили трошкова обављања посла, не постоји ни економска логичност да остварену добит деле на једнаке делове, осим уколико се ради о забрањеном споразуму између учесника на тржишту. Наведено потврђује и документ пронађен у рачунару једног од запослених у друштву MODEKOLO под називом „Magnohrom_dinamika grupno“ који садржи табеларни приказ планираних активности везаних за ЈН Магнохром, уз навођење имена Странака у поступку за сваку тачно одређену радњу, као и датум предузимања и трајање сваке предузете радње, из којег се јасно закључује да није ни планирано да све Странке у поступку буду једнако радно ангажоване на овом пројекту.

ПОСТОЈАЊЕ РЕСТРИКТИВНОГ СПОРАЗУМА

Анализом и оценом сваког доказа у списима предмета појединачно и заједно са другим доказима, Комисија је утврдила следеће:

Предмет ЈН Магнохром је била услуга трајног збрињавања опасног отпада у привредном друштву у стечају Магнохром д.о.о. Краљево, која се састојала од следећих активности: испитивање, раздвајање, паковање, препакивање, сортирање, обележавање, измештање, транспорт, привремено складиштење, трајно збрињавање опасног отпада у Републици Србији или извоз истог на трајно збрињавање изван Републике Србије. У конкурсној документацији, услуге су описане тако да обухватају сарадњу са акредитованом лабораторијом (на датој локацији), и која може бити замењена другом сертификованом лабораторијом.

Друштва МИТЕСО, КЕМЕКО, ВРЕМ и YUNIRISK су почеком априла 2018. године, по позиву Наручиоца, извршила обилазак локације ради процене врсте и количине, односно вредности збрињавања опасног отпада у предузећу Магнохром Краљево, док је друштво ВРЕМ и доставило Наручиоцу понуду за збрињавање наведеног отпада бр. 122/18 од 04.04.2018. године. Достављена понуда између осталог садржи и процењену количину и врсте отпада (индустријски отпад) које је потребно изместити и трајно збринуту у предузећу Магнохром Краљево.

Више од четири месеца након обиласка локације, дана 30.08.2018. године је расписана ЈН Магнохром, а иницијалним актом за покретање ове јавне набавке и конкурсном документацијом исте је описан предмет јавне набавке. Наиме, у делу који се односи на техничке карактеристике предмета набавке, процењена је врста и количина отпада који треба изместити, а ова процена је настала радом стручних кућа – оператера који поседују дозволе за управљање отпадом, издате од стране Наручиоца, између осталог и радом Странака у поступку.

Такође, конкурсном документацијом су за учешће у овој јавној набавци предвиђени обавезни и додатни услови.²⁵ Чланови групе су истог дана, путем електронске поште међусобно обавестили једни друге о расписивању јавне набавке и разменили упућен позив.

Странке у поступку су поднеле заједничку понуду за учествовање у ЈН Магнохром и ова понуда је била и једина понуда.

Споразумом чланова групе понуђача од 14.09.2018. године, предвиђена је подела послова како је приказано у табели бр. 5:

1. Паковање отпада на месту генератора/АДР транспорт/Извоз у случају немогућности третмана – МИТЕСО и КЕМЕКО
2. Третман отпада на територији РС – YUNIRISK и ВРЕМ
3. Паковање отпада на месту генератора/АДР транспорт – MODEKOLO
4. Испитивање и давање извештаја о отпаду – ANAHEM

Табела бр. 5

1 - Паковање/АДР транспорт + извоз		2 – Третман на територији РС	4. - Испитивање и давање извештаја		
1,3 – Паковање/АДР транспорт					
МИТЕСО	КЕМЕКО	MODEKOLO	ВРЕМ	YUNIRISK	ANAHEM (лабораторија)

²⁵ Табеле 3 и 4

У истом периоду Наручилац је спровео још једну јавну набавку са сличним предметом, и то Преговарачки поступак за коју су позиви упућени такође 30.08.2018. године. На овој јавној набавци заједничку понуду су поднела друштва КЕМЕКО, МОДЕКОЛО, ВРЕМ и YUNIRISK, уз учешће друге акредитоване лабораторије.

Поређењем документације достављене у обе јавне набавке, јавно доступних података, као и података добијених од Наручиоца, утврђено је да чланови групе који испуњавају услове за једну јавну набавку нису доставили исту документацију и доказе о испуњењу идентичних услова и у другој јавној набавци, иако су исте поседовали. Уколико би у ЈН Магнохром Странке у поступку доставиле документацију која је припремљена за потребе Преговарачког поступка и документацију којом располажу у складу са дозволама које су тада важиле, поједини чланови групе понуђача би испунили одређене услове и самостално, а што је приказано у табелама бр. 6 до 13.

Табела бр. 6

Финансијски услов 1.1 - Понуђачу рачун није био у блокади (неликвидни) у последње 3 (три) године од дана објављивања позива за достављање понуда					
	МТЕСО	YUNIRISK	ВРЕМ	КЕМЕКО	МОДЕКОЛО
Подаци из понуде ЈН Магнохром	Да	/	Да	/	/
Подаци из понуде Преговарачки поступак	/	Да	Да	Да	Да
Подаци из дозвола о управљању отпадом Министарства заштите животне средине и јавно доступни подаци	Да	Да	Да	Да	Да
Тотал	Да	Да	Да	Да	Да

Табела бр. 7

Финансијски услов 1.2 - Понуђач има остварен укупан приход од најмање 52.000.000,00 динара без ПДВ, укупно за протекле три године (2015, 2016, 2017.)					
	МТЕСО	YUNIRISK	ВРЕМ	КЕМЕКО	МОДЕКОЛО
Подаци из понуде ЈН Магнохром	Да	/	Да	/	/
Подаци из понуде Преговарачки поступак	/	Да	Да	Да	Да
Подаци из дозвола о управљању отпадом Министарства заштите животне средине и јавно доступни подаци	Да	Да	Да	Да	Да
Тотал	Да	Да	Да	Да	Да

Табела бр. 8

Кадровски капацитет 2.1 - Понуђач има радно ангажованих минимум 5 возача са сертификатом за транспорт опасног терета					
	МТЕСО	YUNIRISK	ВРЕМ	КЕМЕКО	МОДЕКОЛО
Подаци из понуде ЈН Магнохром	Не (4)	/	Не (1)	/	/
Подаци из понуде Преговарачки поступак	/	Да - 5		Да - 7	Да - 8
Подаци из дозвола о управљању отпадом Министарства заштите животне средине и јавно доступни подаци	Да		Не		

Тотал	Да	Да	Не	Да	Да
-------	----	----	----	----	----

Табела бр. 9

Кадровски капацитет 2.2 - Понуђач има радно ангажовано минимум 1 лице које је АДР саветник за транспорт опасног терета					
	MITESCO	YUNIRISK	BREM	KEMEKO	MODEKOLO
Подаци из понуде ЈН Магнохром	Да	/	Да	/	/
Подаци из понуде Преговарачки поступак	/	Да	Да	/	Да
Подаци из дозвола о управљању отпадом Министарства заштите животне средине и јавно доступни подаци	Да	Да	Да	Да	Да
Тотал	Да	Да	Да	Да	Да

Табела бр. 10

Пословни капацитет - Понуђач имао минимум 5 успешно реализованих услуга у вези са управљањем опасним отпадом у претходне 3 (три) године од дана објаве ЈН					
	MITESCO	YUNIRISK	BREM	KEMEKO	MODEKOLO
Подаци из понуде ЈН Магнохром	Не (2)	Не (2)	Не (1)	Не (2)	Не (1)
Подаци из понуде Преговарачки поступак	/	/	/	/	/
Подаци из дозвола о управљању отпадом Министарства заштите животне средине и јавно доступни подаци, као и подаци прикупљени на ненајављеном увиђају	Да	Да	Да	Да	Да
Тотал	Да	Да	Да	Да	Да

Табела бр. 11

Технички капацитет 4.1 - Понуђач поседује минимум 5 (пет) адекватно и по прописима опремљена транспортна средства за транспорт опасног отпада.					
	MITESCO	YUNIRISK	BREM	KEMEKO	MODEKOLO
Подаци из понуде ЈН Магнохром	Не (3)	Не (2 + 2)	Не (1)	/	/
Подаци из понуде Преговарачки поступак	/	Не	Не	Не	Да
Подаци из дозвола о управљању отпадом Министарства заштите животне средине и јавно доступни подаци, као и подаци прикупљени на ненајављеном увиђају	Да	Да	Да	Да	Да
Тотал	Да	Да	Да	Да	Да

Табела бр. 12

Технички капацитет 4.2 - Понуђач поседује документ:					
- ISO 9001 - систем управљања квалитетом					
- ISO 14001 - систем управљања заштитом животне средине квалитетом					
- OHSAS 18001 - систем менаџмента здрављем и безбедношћу на раду за област управљања отпадом, консалтинга и инжењеринга у области заштите животне средине					
	MITESCO	YUNIRISK	BREM	KEMEKO	MODEKOLO
Подаци из понуде ЈН Магнохром	Да	/	Да	/	/

Подаци из понуде Преговарачки поступак	/	Да	Да	Да	Да
Подаци из дозвола о управљању отпадом Министарства заштите животне средине и јавно доступни подаци	Да	Да	Да	Да	Да
Тотал	Да	Да	Да	Да	Да

Табела бр. 13

Технички капацитет 4.2 - Понуђач поседује документ SRPS ISO/IEC 17025 за предмет испитивања отпад са обимом акредитације за предмет испитивања отпада и акредитованим методама за све параметре испитивања за наведене врсте отпада					
	МТЕСО	YUNIRISK	BREM	КЕМЕКО	МОДЕКОЛО
Подаци из понуде ЈН Магнохром	Не	Не	Не	Не	Не
Утврђено у поступку	Не	Не	Не	Не	Не

Сертификат SRPS ISO/IEC 17025 поседују само лабораторије. У ЈН Магнохром, овај услов испуњава АНАНЕМ, о чему је већ било речи у делу који се односи на странке у поступку, док исти сертификат поседује и већи број овлашћених лабораторија у Србији (чији списак је био јавно доступан на сајту Министарства).

На основу анализе документације и информација прикупљених у току поступка, утврђено је да је, у периоду подношења понуде на ЈН Магнохром, више Странака у поступку самостално испуњавало већи број обавезних и додатних услова за учешће у поступку на овој јавној набавци, а што у поступку подношења понуда нису приказали јер нису доставили документацију која је садржала комплетне податке. До оваквог закључка Комисија је дошла прегледом документације коју су поједине Странке у поступку доставиле у Преговарачком поступку, јер су услови за учествовање на обе јавне набавке били слични. Комисија овде још једном напомиње да у овом поступку није упоређивала ове две јавне набавке у смислу евентуалног постојања повреде конкуренције, већ је јавну набавку Преговарачки поступак посматрала искључиво у циљу прикупљања података и правилног утврђивања чињеничног стања у предметном управном поступку и то првенствено у смислу утврђивања техничких капацитета Странака у поступку.

Када је у питању договор Странака у поступку у погледу заједничког учествовања на овој јавној набавци, утврђено је постојање договора и координисање достављања документације којом се доказује испуњеност услова за учествовање на ЈН Магнохром. Наиме, током поступка је утврђено да су Странке у поступку, путем електронске поште размениле документ – табела назива „Miteco - check list MAGNOHROM“, у којој су наведени обавезни и додатни услови за учешће у поступку јавне набавке ЈН Магнохром, са знаком ко би од Странака у поступку требало да достави потребне документе за сваки од побројаних услова, при чему за готово све услове доказе паралелно достављају МТЕСО и ВРЕМ, док се остали појављују само спорадично. Анализом конкурсне документације, односно понуде Странака у поступку за учествовање на ЈН Магнохром, утврђено је да су Странке у поступку у потпуности испоштовале договор око начина прикупљања, односно достављања доказа о испуњености услова за учествовање на овој јавној набавци, који је постигнут пре подношења понуде на ЈН Магнохром, и размењен путем електронске поште запосленима код Странака у поступку. Као што је претходно напоменуто, иако су поједине Странке у поступку испуњавале неке од услова за учествовање на ЈН Магнохром, нису доставиле документацију којом то и доказују. Са друге стране, испуњеност идентичних услова у Преговарачком поступку Странке у поступку које то

нису учиниле у ЈН Магнохром су доказале достављањем документације. На основу наведеног, Комисија је закључила да су Странке у поступку постигле и договор ко од њих доказује испуњеност ког услова за учествовање у ЈН Магнохром, што говори о намери Странака у поступку да симулирају неопходност заједничког наступања на овој јавној набавци.

Комисија је посебну пажњу посветила могућности Странака у поступку да изврше услугу која је захтевана овом јавном набавком (ЈН Магнохром), у складу са дозволама за управљање отпадом које поседују.

Позитивноправни прописи²⁶ који регулишу област управљања отпадом, у коју се сврстава предмет ЈН Магнохром, управљање отпадом дефинишу као спровођење прописаних мера за поступање са отпадом у оквиру сакупљања, транспорта, складиштења и третмана, односно поновног искоришћења и одлагања отпада. Дозволе за управљање отпадом, у складу са својим, законом одређеним надлежностима, издају министарство, или надлежни органи аутономне покрајине и локалне самоуправе.²⁷

Странке у поступку поседују различите, претходно побројане, дозволе за управљање отпадом издате од стране надлежних органа, и то дозволе за обављање различитих врста активности (сакупљање и транспорт, односно складиштење и/или третман) у оквиру делатности управљања отпадом. Наведеним дозволама се прецизира врста опасног отпада којим Странке у поступку могу да управљају, а та врста се прецизније одређује индексним бројем опасног отпада у складу са Правилником о категоријама, испитивању и класификацији отпада²⁸.

Да би се посао који је био предмет ЈН Магнохром²⁹ успешно обавио, било је потребно сакупити, транспортовати, складиштити и извршити третман (или извоз) одређене количине опасног отпада индексних бројева 13 08 99*, 15 01 10*, 16 03 05* и 16 05 07*³⁰, за шта је требало имати адекватне дозволе, издате од стране надлежних органа.

Поређењем прибављених дозвола за управљање отпадом Странака у поступку, које су важиле у време спровођења ЈН Магнохром за сваку странку појединачно, утврђено је да више чланова групе поседује дозволе за сакупљање и транспорт, односно складиштење и/или третман опасног отпада индексних бројева 13 08 99*, 15 01 10*, 16 03 05* и 16 05 07*, што је детаљније приказано у Табели бр. 14 испод.

Табела бр. 14

Назив оператера	Број дозволе и орган који је издао дозволу	Врста дозволе за управљање отпадом				
		Индекс и број	Сакупљање	Транспорт	Складиштење	Третман
BREM	19-00-00181/2014-16 Министарство	13 08 99*	/	/	Да	/
		15 01 10*	/	/	Да	/

²⁶ Члан 5. став 1. тач. 36. Закона о управљању отпадом (“Сл. гласник РС”, бр. 36/2009, 88/2010, 14/2016 и 95/2018 - др. закон)

²⁷ Члан 60. Закона о управљању отпадом

²⁸ “Сл. гласник РС”, бр. 56/2010, 93/2019 и 39/2021

²⁹ Опис услуге из конкурсне документације: Услуге трајног збрињавања се састоје из следећих активности: испитивање, раздвајање, паковање, препакивање, сортирање, обележавање, измештање, транспорта, привремено складиштење, трајног збрињавања опасног отпада у Републици Србији или извоза истог на трајно збрињавање изван Републике Србије.

³⁰ Индексни бројеви врста отпада након што је лабораторија АНАНЕМ извршила узорковање и анализу, а који представља предмет ЈН Магнохром.

	19-00-00730/2010-02 Министарство	16 03 05*	/	/	Не	/	
		16 05 07*	/	/	Да	/	
		13 08 99*	/	/	/	Да	
		15 01 10*	/	/	/	Да	
		16 03 05*	/	/	/	Не	
		16 05 07*	/	/	/	Да	
	19-00-00214/2015-16 Министарство	13 08 99*	Да	Да	/	/	
		15 01 10*	Да	Да	/	/	
		16 03 05*	Да	Да	/	/	
		16 05 07*	Да	Да	/	/	
	MODEKOLO	19-00-00057/2011-02 Министарство	13 08 99*	/	/	/	Да
			15 01 10*	/	/	/	Да
16 03 05*			/	/	/	Да	
16 05 07*			/	/	/	Не	
19-00-00405/2010-02 Министарство		13 08 99*	/	/	/	Да	
		15 01 10*	/	/	/	Не	
		16 03 05*	/	/	/	Не	
		16 05 07*	/	/	/	Не	
19-00-00375/2015-16 Министарство		13 08 99*	Да	Да	/	/	
		15 01 10*	Да	Да	/	/	
		16 03 05*	Да	Да	/	/	
		16 05 07*	Да	Да	/	/	
КЕМЕКО	130-501-1755/2012-06 АП Војводина	13 08 99*	/	/	Да	/	
		15 01 10*	/	/	Да	/	
		16 03 05*	/	/	Да	/	
		16 05 07*	/	/	Да	/	
	19-00-00675/2010-02 Министарство	13 08 99*	/	/	Не	Не	
		15 01 10*	/	/	Да	Да	
		16 03 05*	/	/	Не	Не	

		16 05 07*	/	/	Не	Не
	19-00-00104/2015-16 Министарство	13 08 99*	Да	Да	/	/
		15 01 10*	Да	Да	/	/
		16 03 05*	Да	Да	/	/
		16 05 07*	Да	Да	/	/
МІТЕСО	19-00-00254/2015-16 Министарство	13 08 99*	Да	Да	/	/
		15 01 10*	Да	Да	/	/
		16 03 05*	Да	Да	/	/
		16 05 07*	Да	Да	/	/
	19-00-01099/2010-02 Министарство	13 08 99*	/	/	Да	/
		15 01 10*	/	/	Да	/
		16 03 05*	/	/	Да	/
		16 05 07*	/	/	Да	/
YUNIRISK	19-00-00150/2016-16 Министарство	13 08 99*	Да	Да	/	/
		15 01 10*	Да	Да	/	/
		16 03 05*	Да	Да	/	/
		16 05 07*	Да	Да	/	/
	19-00-00339/3/2010-02 Министарство	13 08 99*	/	/	Да	Да
		15 01 10*	/	/	Да	Да
		16 03 05*	/	/	Да	Да
		16 05 07*	/	/	Да	Да

Наиме, утврђено је да све Странке у поступку поседују дозволе за сакупљање и транспорт опасног отпада индексних бројева 13 08 99*, 15 01 10*, 16 03 05* и 16 05 07*, те да дозволе за складиштење опасног отпада наведених индексних бројева поседују YUNIRISK, МІТЕСО и КЕМЕКО, док ВРЕМ поседује дозволу за складиштење опасног отпада индексних бројева 13 08 99*, 15 01 10* и 16 05 07*. Дозволу за третман опасног отпада индексних бројева 13 08 99*, 15 01 10* и 16 05 07* поседује ВРЕМ, дозволу за третман опасног отпада индексних бројева 13 08 99*, 15 01 10* и 16 03 05* поседује МОДЕКОЛО, дозволу за третман опасног отпада индексног броја 15 01 10* поседује КЕМЕКО, док YUNIRISK поседује дозволу за третман опасног отпада свих горе наведених индексних бројева (13 08 99*, 15 01 10*, 16 03 05* и 16 05 07*).

На основу наведеног, утврђено је да су, од Странака у поступку могле бити формиране две одвојене групе понуђача, које су испуњавале услове за учествовање на ЈН Магнохром, и које

су могле посао који је био предмет ове набавке успешно и да заврше. Као пример наведеног, Комисија је утврдила да би потенцијалне мање групе понуђача које су испуњавале услове за учествовање на предметној јавној набавци и које су могле успешно да спроведу предмет јавне набавке, те је исте приказала у табели бр. 15. Ради лакше прегледности, у наведеној табели су Странке у поступку подељене у две групе, уз опис задатака које би свака од Странака у поступку могла да обави у складу са дозволама које поседује.

Табела бр. 15

Активност управљања отпадом индексних бројева 13 08 99*, 15 01 10*, 16 03 05* и 16 05 07*	Потенцијална група 1	Потенцијална група 2
Сакупљање и Транспорт	MITECO	KEMEKO MODEKOLO BREM
Складиштење и Третман отпада	YUNIRISK	KEMEKO MODEKOLO BREM

Поређењем ове табеле и Табеле бр. 5 у којој је приказана подела послова коју су Странке у поступку одредиле у Споразуму чланова групе понуђача који је закључен 14.09.2018. године, утврђено је да је подела извршена на сличан начин, што јасно говори да су и Странке у поступку биле свесне својих могућности у складу са својим капацитетима, али и дозволама које поседују.

Наведеним споразумом, за поједине фазе у управљању отпадом одређено је да исте послове обављају два или више члана групе, иако у складу са дозволама овакво дуплирање улога није било неопходно, већ је било могуће формирање две групе понуђача са конкурентским понудама.

На основу свих утврђених чињеница, Комисија је утврдила стање које би могло да постоји на тржишту и које се састоји у могућем постојању конкурентских понуда две мање групе. Када се ово стање упореди са стањем које је постојало након закључења споразума и договора Странака у поступку да заједнички наступе у предметној јавној набавци јединственом понудом, ова потенцијална конкуренција је искључена и елиминисана из поступка такмичења за тржиште, односно такмичења за предмет набавке. На тај начин, самим договором да учествују као јединствена понуда, а у условима када је било могуће формирати најмање две понуде које би конкурисале једна другој, међусобна конкуренција је у потпуности елиминисана. Имајући у виду да су поступци јавних набавки „борба за тржиште“, а не редовна „борба на тржишту“, на овај начин је искључена и самим тим значајно нарушена конкуренција на тржишту предметне јавне набавке.

Све наведено потврђује и реализација трошкова у самом поступку, односно околност да су само друштва MITECO, KEMEKO и YUNIRISK сносила трошак у вези са предметом јавне набавке, док се остале Странке у поступку (MODEKOLO и BREM) помињу само код поделе добити. Наиме, иако група понуђача има 6 чланова, у документима Странака у поступку (документ „Troškovi konzorcijuma objedinjeno v2“ и нотес Бора Дураковића) је наведено да се добит од предметне јавне набавке дели на 5 једнаких делова. Са друге стране, у табеларном приказу спецификације трошкова конзорцијума за ЈН Магнохром, исказани су само трошкови друштва MITECO, KEMEKO и YUNIRISK, док је посао који обавља лабораторија приказан као трошак који сноси друштво MITECO. Како даље следи, добит остварена реализацијом посла, након надокнађивања трошкова друштвима MITECO, KEMEKO и YUNIRISK, подељена је на 5 (пет) једних делова. На основу наведеног, утврђено је да су друштва

MODEKOLO и BREM остварила добит, иако нису имали никакве трошкове у вези са реализацијом заједничког посла. Из наведеног је такође закључено и да су, у складу са насталим трошковима, три члана групе - MITECO, KEMEKO и YUNIRISK извршила комплетан посао у вези са предметном јавном набавком. Наведена расподела трошкова и добити је ближе приказана у Табели бр. 16 испод.

Табела бр. 16

	MITECO	KEMEKO	YUNIRISK	BREM	MODEKOLO
Укупан трошак	3.592.440,00 RSD	2.535.984,00 RSD	8.691.072,00 RSD	0 RSD	0 RSD
Добит	1.366.600,80 RSD	1.366.600,80 RSD	1.366.600,80 RSD	1.366.600,80 RSD	1.366.600,80 RSD

Наведено, са свим осталим доказима, додатно потврђује чињеницу да су у конкретном случају могле бити формиране две групе понуђача које су могле да учествују и успешно обаве посао који је био предмет јавне набавке.

Комисија је приликом одлучивања у овој правној ствари, посебно имала у виду и капацитете Странака у поступку (што је био један од најчешћих навода свих Странака у поступку у њиховим изјашњењима). Наиме, основни принципи јавних набавки су ефективност, економичност и ефикасност. Ефективност подразумева да су остварени резултати јавних набавки у складу са постављеним циљевима. Ефикасност спроведене набавке подразумева да је она благовремено и рационално планирана, спроведена уз најмање могуће трошкове по наручиоца и уз адекватну врсту поступка, без жалби понуђача и одлагања рокова. Најзад, економичност подразумева да се целокупна набавка и процедура спровођења јавних набавки чини уз што мање трошкове, не нарушавајући друга правила и принципе. Поред ефективности, економичности и ефикасности који као принципи најпре служе за доказивање постојања сврсисходности јавних набавки, Законом о јавним набавкама дефинисан је и принцип конкуренције, односно обезбеђивања конкуренције који одражава идеју слободног тржишта где сви понуђачи имају право учешћа, што само по себи обезбеђује већу економичност услед ширег спектра цена и опција за избор понуђача.

Дакле, из самих принципа јавних набавки, закључује се да је смисао истих да буду што ефикасније и економичније за наручиоца, односно орган који јавну набавку расписује. Сама економичност, уз поштовање осталих принципа, углавном значи нижу цену коју наручилац јавне набавке треба да плати, а што се постиже ценовним такмичењем учесника на тржишту, чиме се остварује и принцип обезбеђивања конкуренције. Дакле, из свега наведеног се закључује да је циљ јавне набавке ефикасно обављање јасно одређеног предмета набавке (због чега се и прописују услови за учествовање као претпоставка да ће потенцијални учесник моћи да изврши предмет одређен набавком, односно као доказ да за то има капацитета) по што повољнијој цени за наручиоца јавне набавке. Само учествовање у поступку јавне набавке је добровољно, и представља пословну одлуку потенцијалних учесника, у складу са расположивости њихових капацитета.

Комисија је наводе Странака у поступку, да нису имали капацитете да предмет јавне набавке изврше као две групе понуђача, разматрала током целог поступка, али их није прихватила јер је су исти у супротности са самим принципима јавних набавки. Наведено се односи на поједине квантитативне услове за учествовање на јавној набавци (број ангажованих возила, ангажованих возача, капацитет складишта и сл.), док је испуњеност квалитативних услова за учествовање Странака у поступку у две мање групе, Комисија доказала и приказала у табелама у овом решењу. Образложење учесника у јавној набавци да морају да учествују као група

понуђача јер су им капацитети заузети, не може се прихватити пре свега из разлога што је у току поступка Комисија констатовала да су на две посматране јавне набавке (ЈН Магнохром и ЈН Преговарачки поступак) навођени различити подаци као доказ за испуњење, односно неиспуњење одређених идентичних услова из конкурсне документације, на основу чега није могао да се утврди стварни капацитет Странака у поступку на основу њихових навода. Стога је Комисија поклонила поверење подацима из јавних исправа, односно дозвола којима Странке у поступку располажу. Овакво образложење за заједничко учествовање конкурената на јавној набавци се може прихватити у поједним случајевима као изузетак (нпр. заузетост капацитета у ситуацији када на тржишту послује мали број учесника), али у конкретном предмету то није случај. Ово нарочито из разлога што квантитативни услови ЈН Магнохром нису одређени тако да исте испуњавају само све Странке у поступку заједно, већ скоро сваки од квантитативних услова испуњава свака Странка у поступку појединачно.

Без обзира на наведено, Комисија је ценила доказе које су Странке у поступку доставиле као потврду навода о заузетости капацитета, али је у конкретном случају поверење поклонила подацим садржаним у јавним исправама. Овакав закључак Комисија је засновала на правној снази коју јавне исправе имају у односу на приватне, односно чињеници да су подаци из јавних исправа поткрепљени другим доказима и пратећом документацијом коју су саме Странке у поступку подносиле у поступку добијања дозвола, те да су сваку промену биле дужне да пријаве надлежном министарству, а што нису учиниле.

Поред наведеног, уколико се сагледа сама природа предмета јавне набавке и ток реализације послова у истој, закључује се да се ради о пословима у којима нису константно ангажовани сви капацитети предвиђени конкурсном документацијом, већ се послови врше сукцесивно и у етапама. Ово потврђује и временски след реализиваних активности садржан у Извештају о извршеним услугама, који су Странке у поступку доставиле Наручиоцу.

На основу свега наведеног, Комисија је утврдила да су Странке у поступку као директни конкуренти постигле договор у вези са наступом на ЈН Магнохром, тако што су се договориле да на поменутој јавној набавци учествују као јединствена група понуђача са једном заједничком понудом и на тај начин одустану од међусобног такмичења са одвојеним понудама мањих група понуђача. Комисија је у поступку утврдила да је постојала могућност да се формирају групе понуђача са мањим бројем чланова које би такође испуњавале посебне услове предвиђене конкурсном документацијом, те би уз учешће овлашћене лабораторије могле и да поднесу конкурентске понуде. Предметни закључак је изведен на основу података о поседовању одговарајућих дозвола да посао који је био предмет ЈН Магнохром, у тако мањим групама, успешно и изврше. Описаним поступањем Странке у поступку су закључиле рестриктивни споразум и учинили повреду конкуренције из члана 10. Закона о заштити конкуренције.

Дакле, у конкретном случају повреда конкуренције се огледа у елиминацији међусобне конкуренције између Странака у поступку које су биле у могућности да на ЈН Магнохром наступе у најмање две мање групе, поднесу најмање две одвојене понуде и тиме конкуришу једна другој. Договором Странака у поступку да одустану од међусобне конкуренције настао је рестриктивни споразум, а само закључење споразума о заједничком учествовању на јавној набавци, договор око поделе послова и цена за послове које су обухваћени споразумом, представља доказ и писани траг о овом претходном договору.

У конкретном случају се ради о хоризонталном споразуму који има за циљ непосредно договарање о наступу на јавној набавци, чиме се утиче и на њен исход. Уколико учесници на тржишту који испуњавају услове за подношење понуде у одређеној набавци, договоре цене у

понуди коју ће поднети, квалитет и/или услове трговине или договоре ко од њих ће поднети понуде, те таквим чињењем деле тржиште или изворе набавки односно на други начин утичу на исход јавних набавки, ограничава се или елиминише њихова међусобна конкуренција на релевантном тржишту предмета набавке. Такви акти и радње се квалификују као рестриктивни споразуми којима се непосредно или посредно утврђују куповне или продајне цене или други услови трговине или деле тржишта и извори набавке, што је повреда конкуренције из одредби члана 10. став 1. и 2. тач. 1) и 5) Закона.

Одредбом члана 10. Закона, прописано је да се под појмом рестриктивног споразума подразумевају споразуми између учесника на тржишту који имају за циљ или последицу значајно ограничавање, нарушавање или спречавање, конкуренције на територији Републике Србије. Рестриктивни споразуми могу бити уговори, поједине одредбе уговора, изричитни или прећутни договори, усаглашене праксе, као и одлуке облика удруживања учесника на тржишту, а којима се нарочито непосредно или посредно утврђују куповне или продајне цене или други услови трговине. Рестриктивни споразуми забрањени су и ништави, осим у случајевима изузећа од забране у складу са Законом.

Члан 14. Закона у ставу 1. дефинише споразуме мањег значаја као споразуме између учесника на тржишту чији укупни тржишни удео на релевантном тржишту производа и услуга на територији Републике Србије, није већи од 10% тржишног удела, уколико је у питању хоризонтални споразум или 15% тржишног удела уколико је у питању вертикални споразуми. Одредбом члана 14. став 2. Закона прописано је да ако је циљ хоризонталног споразума одређивање цена или ограничавање производње или продаје, односно подела тржишта снабдевања, као и ако је циљ вертикалног споразума одређивање цене, односно поделе тржишта, ни споразуми мањег значаја нису дозвољени.

Код споразума мањег значаја, постоји претпоставка да је реч о споразуму који не може да доведе до значајног ограничења конкуренције. Међутим, уколико се код оваквих споразума, утврди постојање неког од ограничења предвиђених одредбом члана 14. став 2. Закона, наведена претпоставка није испуњена. Наиме, без обзира на тржишни удео учесника, уколико споразум садржи неко од ограничења наведених у члану 14. став 2. Закона, овакав споразум представља значајно ограничење конкуренције. У конкретном случају, учесници на тржишту који су могли да формирају мање групе и да конкуришу једни другима, су се договорили да, у хоризонталном споразуму, искључе међусобну конкуренцију. Циљ оваквог споразума је постизање више цене кроз елиминацију конкуренције из поступка јавних набавки. Сходно томе, чак и уколико су тржишни удели Странака у поступку мали или безначајни, услед недозвољеног циља, он не може да се сматра споразумом мањег значаја.

Намештена понуда³¹ (енглески: *bid rigging*) је посебна форма недозвољене координације између учесника на тржишту који конкуришу једни другима подносећи понуде у јавној или другој набавци, што подразумева договор или размену информација у вези са понудама и њеним елементима, или се уздржавају од међусобне конкуренције, чиме се онемогућава жељени резултат процеса надметања у поступку јавне набавке. Комисија је заузела и објавила став који се односи на споразуме о заједничком учешћу у поступцима јавних набавки,³² а који

³¹ Према Упутству за откривање намештених понуда у поступцима јавних набавки, које је Савет Комисије донео дана 09.06.2011. године, за овај вид забрањеног рестриктивног споразума из члана 10. Закона користи се назив „намештена понуда“, доступно на: <https://www.kzk.gov.rs/kzk/wp-content/uploads/2011/08/Uputstvo-za-otkrivanje-namestenih-ponuda-u-postupku-javnih-nabavki.pdf>

³² Примена члана 10. Закона о заштити конкуренције на одређене облике сарадње између учесника на тржишту у поступцима јавних набавки, доступно на: <http://www.kzk.gov.rs/kzk/wp-content/uploads/2016/12/Primena->

се односи на заједничке понуде и понуде са подизвођачима. Овај став појашњава учесницима на тржишту када се заједничке понуде сматрају рестриктивним, а када не, односно ближе појашњава примену члана 10. Закона на поступке јавних набавки. Закон о јавним набавкама, који је био на снази у моменту подношења предметних понуда, предвиђао је два облика сарадње између учесника на тржишту у поступцима јавних набавки, заједничку понуду чија је дефиниција дата у члану 81. и понуду са подизвођачем из члана 80. Закона о јавним набавкама.³³

Како је прецизирано наведеним ставом Комисије, неће се сматрати рестриктивним споразумима из члана 10. став 1. Закона споразуми о заједничком учешћу у поступцима јавних набавки закључени између учесника на тржишту који су конкуренти, поред осталог, под условом да (1) ниједан од учесника у споразуму није могао самостално учествовати у поступку јавне набавке у складу са условима из конкурсне документације или (2) ниједан део учесника у споразуму није могао учествовати у поступку јавне набавке подношењем посебне заједничке понуде. Споразуми о заједничком учешћу у поступцима јавних набавки који не испуњавају претходно наведене услове представљају рестриктивне споразуме у смислу члана 10. став 1. Закона, и то на основу самог Закона, а не на основу изнетог става Комисије.

Уколико заједничку понуду поднесе група понуђача, а део учесника групе је могао да учествује у поступку јавне набавке подношењем посебне заједничке понуде, која би конкурисала понуди преосталог дела групе, овакав споразум о заједничком учешћу представља рестриктиван споразум у виду намештене понуде у смислу члана 10. Закона. У конкретном случају, намештена понуда се састоји од одустанка од надметања и елиминације конкуренције која би постојала у случају да је на истој јавној набавци поднето више конкурентских понуда, уместо једне заједничке, која гарантује успех и елиминише међусобно такмичење.

Иако је у предметном поступку Комисија утврђивала постојање споразума који има рестриктиван циљ, те у том смислу није потребно утврђивати ефекте,³⁴ Комисија на основу доказа прикупљених у поступку констатује да се у конкретном случају могу видети и штетни ефекти одсуства конкуришуће понуде. Наиме, Комисија је у табели бр. 16 утврдила да је добит расподељена на једнаке делове за сваког члана конзорцијума, без обзира да ли је било трошкова за обављени посао. Тако је утврђено да за друштва MODEKOLO и BREM нису исказани никакви трошкови, док је испод тога у табели наведено да се добит коју је остварио конзорцијум (након одбијања трошкова) дели на пет једнаких делова - свакој од Странака у поступку. На основу наведеног, а имајући у виду основне тржишне принципе, закључује се да цена обављања предмета јавне набавке није пропорционална уложеним ресурсим, односно да је иста могла бити нижа. Конкуришућа понуда, која је елиминисана споразумом Странака у поступку, је могла да буде нижа за наведени износ, при чему би остале Странке у поступку добиле исти износ подељене добити.

[%C4%8Dlana-10.-Zakona-o-za%C5%A1titi-konkurencije-na-odre%C4%91ene-oblike-saradnje-izme%C4%91u-u-%C4%8Desnika-na-tr%C5%BEi%C5%A1tu-u-postupcima-javnih-nabavki.pdf](#)

³³ Нови Закон о јавним набавкама („Службени гласник РС“, бр. 91/2019) предвиђа заједничку понуду у члану 135. и понуду са подизвођачем у члану 131, као облике сарадње између учесника на тржишту у поступцима јавних набавки.

³⁴ Потврђено и у пракси Управног суда, пресуда 17 У 181/18 од 22.03.2018. године: „Управни суд налази да је правилан закључак туженог органа да Комисија није била дужна да утврђује постојање ефеката, односно последица повреде конкуренције, правилно налазећи да само закључивање уговора који садржи одредбе које су рестриктивне по циљу, као у предметном случају, представља повреду конкуренције.“

Када је у питању потенцијално проширење поступка и на лабораторију која је била члан конзорцијума, Комисија напомиње да је у току испитног поступка, пронађена интерна комуникација Странака у поступку у којој је разматрана улога лабораторије, и на основу које је међу Странакама у поступку иницијално заступљено мишљење да лабораторија треба да буде подизвођач, а након тога је промењен став и договорено да лабораторија буде члан групе понуђача. Оваква одлука о промени улоге лабораторије је саопштена лабораторији имејлом и она је након тога укључена у уговор као члан конзорцијума. Осим тога, планирана је подела добити у ЈН Магнохром на пет делова, док је, заједно са лабораторијом, чланова конзорцијума било шест. Имајући у виду наведено, Комисија је оценила да не постоје околности које указују на укљученост лабораторије у договарање о условима учешћа на ЈН Магнохром, које може да представља рестриктиван споразум из члана 10. Закона, те стога поступак није проширен на лабораторију нити је даље разматрана као могући учесник рестриктивног споразума. Сходно наведеном, оцењено је и да идентитет лабораторије није био битан за формирање групе понуђача, те да је било која друга овлашћена лабораторија, са одговарајућим сертификатом, а којих је у периоду спровођења јавне набавке било више на територији Републике Србије, могла да испуни услов предвиђен конкурсном документацијом, односно обави захтевани посао.

На основу свега претходно изнетог, односно на основу савесне и брижљиве оцене сваког изведеног доказа појединачно и свих доказа заједно, као и на основу резултата целокупног поступка, Комисија је утврдила чињенично стање односно, утврдила да су друштва МПТЕСО, КЕМЕКО, YUNIRISK, BREM и MODEKOLO, у својству понуђача учествовала у забрањеном намештању јавне набавке, и то тако што су постигла договор о заједничком наступу на истој, иако су могли формирати мање групе понуђача, чиме су закључила рестриктивни споразум из члана 10. став 2. тачка 1) Закона, те је одлучено као у тачки I диспозитива овог решења.

Према члану 10. став 2. тачка 1) Закона, рестриктивни споразуми, односно споразуми између учесника на тржишту који имају за циљ или последицу значајно ограничавање, нарушавање или спречавање конкуренције на територији Републике Србије, јесу они споразуми којима се нарочито непосредно или посредно утврђују куповне или продајне цене или други услови трговине. Тајни договор понуђача о заједничком припремању, састављању појединачних понуда, или о усаглашавању наступа у поступку јавне набавке, односно о намештању понуда, као и о реализацији закљученог уговора о јавној набавци, представља облик рестриктивног споразума који не може бити изузет од забране ни по једном од основа прописаних у Закону, те је као такав забрањен и ништав *ex lege*, те је одлучено као у тачки II диспозитива овог решења.

УПРАВНЕ МЕРЕ

Чланом 38. став 3. Закона прописано је да је саставни део решења којим је утврђена повреда конкуренције одлука о мери заштите конкуренције, односно друга управна мера, коју одређује Комисија у складу са Законом.

Одредбом члана 57. став 1. Закона прописано је да Комисија, ако утврди повреду конкуренције, односно другу повреду овог закона, одређује меру заштите конкуренције, меру отклањања повреде конкуренције, односно другу управну меру прописану Законом, док је ставом 2. овог члана Закона прописано да се приликом одређивања висине износа који се плаћа на основу мере заштите конкуренције, односно процесног пенала, узимају у обзир намера, тежина, последице и трајање утврђене повреде конкуренције.

Чланом 68. став 1. тачка 1) Закона прописано је да ће се учеснику на тржишту који злоупотреби доминантан положај на релевантном тржишту у смислу члана 16. Закона одредити мера

заштите конкуренције, у облику обавезе плаћања новчаног износа у висини највише 10% од укупног годишњег прихода оствареног на територији Републике Србије, обрачунаог у складу са чланом 7. Закона. Према члану 7. став 1. Закона, годишњи приход учесника на тржишту утврђује се у висини укупног годишњег прихода пре опорезивања, за обрачунаску годину која претходи години у којој је покренут поступак.

Приходи Странака у поступку

Утврђујући за Странке у поступку висину прихода остварених на територији Републике Србије, пре опорезивања, за 2019. годину као годину која претходи години у којој је покренут поступак, извршен је увид у Регистар финансијских извештаја³⁵, утврђено је да су укупни приходи остварени на територији Републике Србије, износили:

- за МИТЕСО - 263.378.000,00 динара;
- за YUNIRISK - 960.428,000,00 динара;
- за MODEKOLO - 777.386.000,00 динара;
- за BREM - 166.965.000,00 динара;
- за КЕМЕКО - 391.206.000,00 динара.

Мера заштите конкуренције

Приликом утврђивања висине износа мере заштите конкуренције примењују се одредбе члана 57. Закона, као и одредбе Уредбе о критеријумима за одређивање висине износа који се плаћа на основу мере заштите конкуренције и процесног пенала, начину и роковима њиховог плаћања и условима за одређивање тих мера („Службени гласник РС“, бр. 50/2010; у даљем тексту: Уредба о критеријумима) и Смернице за примену Уредбе за одређивање висине износа који се плаћа на основу мере заштите конкуренције и процесног пенала³⁶ (у даљем тексту: Смернице), а које су донете и у примени су од 19.05.2011. године (објављене и доступне на званичној интернет страници Комисије www.kzk.gov.rs).

Одредбом члана 57. став 1. Закона прописано је да Комисија, ако утврди повреду конкуренције, односно другу повреду овог закона, одређује меру заштите конкуренције, меру отклањања повреде конкуренције, односно другу управну меру прописану Законом. Ставом 2. прописано је да се приликом одређивања висине износа који се плаћа на основу мере заштите конкуренције, у обзир узимају намера, тежина, последице и трајање утврђене повреде конкуренције.

Повреда конкуренције која је утврђена у овом поступку има карактер веома тешке повреде конкуренције, што предвиђају и Смернице.

У погледу трајања повреде конкуренције, Комисија се водила чињеницом да се трајање повреде у поступцима у којима се утврђује постојање повреде у виду намештања понуда, по правилу одређује у односу на период трајања уговора за који је расписана јавна набавка. С тим у вези, Комисија је утврдила да је уговор потписан 11.10.2018. године, те да је чланом 14. ставом 1. Уговора услуге трајног збрињавања опасног отпада у привредном друштву у стечају Магнохром д.о.о. Краљево закљученог између Наручиоца и Странака у поступку предвиђено да се уговор закључује до потписивања записника о извршеним услугама. Увидом у Записник

³⁵ Регистар који води Агенција за привредне регистре јавно је доступан на адреси <http://pretraga3.apr.gov.rs/pretragaObveznikaFI>.

³⁶ Доступно на интернет страни Комисије: <http://www.kzk.org.rs/kzk/wp-content/uploads/2011/08/NOVE-SMERNICE-MAJ-2011.pdf>

о извршеним услугама, Комисија је утврдила да је исти потписан 14.12.2018. године, па је као период важења наведеног уговора, а самим тим и повреде, одређен период од 11.10.2018. године, до 14.12.2018. године, односно 2 месеца.

Поред оцене законских критеријума за изрицање мере заштите конкуренције прописане чланом 57. став 2. Закона, Комисија је, на основу члана 3. Уредбе о критеријумима утврђивала постојање евентуалних осталих критеријума за увећање, односно смањење основног износа мере заштите конкуренције.

Полазећи од претходно утврђених околности Комисија је у складу са Смерницама одредила основни износ множењем фактора тежине повреде са фактором трајања повреде за сваку странку у поступку понаособ. Надаље је, на основу Уредбе о критеријумима и Смерница, утврђивала постојање евентуалних осталих критеријума за увећање, односно смањење основног износа мере заштите конкуренције. Комисија је нашла да постоје околности које имају карактер отежавајућих околности, пре свега намера свих странака у поступку која се састоји у одустанку од међусобног конкурисања кроз подношење понуда у мањим групама. Осим тога, када је у питању друштво MODEKOLO, Комисија је нашла да постоје и додатне околности које имају карактер отежавајућих околности и то у виду одбијање сарадње, пре свега током спровођења ненајављеног увиђаја, а како је то напред у овом решењу описано. Поред тога, Комисија је узела у обзир и све околности које имају карактер олакшавајућих околности за све Странке у поступку, пре свега пројектовани мали обим штетних последица. Комисија је ценила и имала у виду све наводе странака који се односе на критеријуме на основу којих се основни износ може умањити, али исти нису довели до доношења другачије одлуке у погледу одређивање висине мере заштите конкуренције.

На претходно описани начин утврђени су новчани износи мере заштите конкуренције као што је дефинисано у ставу III диспозитива овог решења.

Имајући у виду претходно цитирану одредбу члана 68. став 1. Закона, поредећи укупан годишњи приход странака у поступку, остварен на територији Републике Србије и обрачунат у складу са чланом 7. овог закона, односно приход остварен у 2019. години, са утврђеним износима мере заштите конкуренције из става III диспозитива овог решења, Комисија је утврдила да утврђени износи мере ни за једну од странака појединачно не прелазе Законом прописани максимум од 10%.

На основу одредбе члана 57. став 3. Закона, којом је прописано да се наплата новчаног износа одређене управне мере врши у корист буџета Републике Србије, одлучено је као у ставу IV диспозитива овог решења.

Рок за поступање по налогу утврђеном у ставу V диспозитива, одређен је на основу члана 68. став 2. Закона и члана 4. Уредбе о критеријумима. Оцењујући финансијску снагу учесника на тржишту којима је одређена мера заштите конкуренције, према јавно доступним подацима који потврђују њихову финансијску способност у моменту одређивања мере заштите конкуренције, а нарочито имајући у виду висину новчаног износа одређене мере, Комисија налази да је разуман и оправдан рок за поступање утврђен у ставу V диспозитива овог решења, као и за достављање доказа Комисији о извршеној уплати, предвиђен ставом VI диспозитива.

Одредбом члана 59. Закона прописано је да решењем којим се утврђује повреда конкуренције Комисија може да одреди мере које имају за циљ отклањање утврђене повреде конкуренције, односно спречавање могућности настанка исте или сличне повреде, давањем налога за предузимање одређеног понашања или забране одређеног понашања (мере понашања), и да

мере морају бити сразмерне тежини утврђене повреде конкуренције и у непосредној вези за актима или радњама које су изазвале повреду.

У циљу отклањања утврђене повреде конкуренције, односно спречавања могућности настанка исте или сличне повреде конкуренције одлучено је као у ставу VII диспозитива овог решења.

Оцењујући захтев за обуставу поступка поднет од стране друштва МИТЕСО, Комисија је нашла да нису испуњени законом предвиђени услови за обуставу поступка, а у складу са одредбом члана 101. Закона о општем управном поступку (Службени гласник РС“, бр. 18/2016, 95/2018 - аутентично тумачење и 2/2023-Одлука УС), донета је одлука као у ставу VIII диспозитива овог решења.

Примена члана 235. Закона о јавним набавкама

Закон о јавним набавкама даје посебна овлашћења Комисији, па тако у члану 235. прописује могућност Комисије да привредном субјекту изрекне меру забране учешћа у поступку јавне набавке ако утврди да је привредни субјект повредио конкуренцију у поступку јавне набавке у смислу закона којим се уређује заштита конкуренције. Ова мера може трајати до две године. Комисија је, разматрајући ову могућност, утврдила да на наведеном тржишту може да послује само учесник који испуњава бројне захтеве у погледу одговарајућих дозвола и капацитета. Изрицањем мере из члана 235. Закона о јавним набавкама, која би се према свим околностима у овој управној ствари изрицала свим странкама у поступку, Комисија би на релевантном тржишту могла изазвати последице које би, не само биле штетне по тржиште, већ и по општи интерес друштва, имајући у виду значај управљања опасним отпадом. Из ових разлога је оцењено да изрицање наведене мере у конкретном случају не би било примерено.

Сходно члану 40. став 1. Закона, одлучено је као у ставу IX диспозитива овог решења.

Приликом доношења одлуке у овој управној ствари, Комисија је имала у виду и ценила је сву расположиву документацију, односно и остале наводе и доказе, који нису изричито поменути у овом Образложењу, али је оценила да исти битно не утичу на доношење другачије одлуке у овој управној ствари.

Упутство о правном средству:

Ово решење је коначно у управном поступку и против њега се може покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду у Београду, Немањина 9, у року од 30 дана од дана достављања решења.

За подношење тужбе плаћа се судска такса у износу од 390 динара прописана Законом о судским таксама („Службени гласник РС”, бр. 28/1994, 53/1995, 16/1997, 34/2001 - др. закон, 9/2002, 29/2004, 61/2005, 116/2008 - др. закон, 31/2009, 101/2011, 93/2012, 93/2014, 106/2015 и 95/2018).

ПРЕДСЕДНИК КОМИСИЈЕ

Небојша Перић