



Република Србија
КОМИСИЈА ЗА ЗАШТИТУ
КОНКУРЕНЦИЈЕ

Булевар краља Александра I
Карађорђевића 25, Београд
Број: 4/0-01-356/2025-8
Веза: 4/0-01-585/2024
Датум: 31.07.2025. године

Објављени текст не садржи заштићене или изостављене податке. Заштићени подаци приказани су ознаком [...] или у распону који Комисија сматра одговарајућим начином заштите, а изостављени подаци ознаком XXX.

Савет Комисије за заштиту конкуренције на основу члана 22. став 2, чл. 57. став 1. и 68. став 1. тачка 2), Закона о заштити конкуренције („Службени гласник РС“ број 51/09 и 95/2013) и чл. 3. и 4. Уредбе о критеријумима за одређивање висине износа који се плаћа на основу мере заштите конкуренције и процесног пенала, начину и роковима њиховог плаћања и условима за одређивање тих мера („Службени гласник РС“ бр. 50/2010), одлучујући у поступку покренутом по службеној дужности против DRUŠTVA SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU ZA TRGOVINU ELEKTRIČNIM ALATIMA METABO CENTAR KRAGUJEVAC, МБ 20587920, са седиштем на адреси: Индустијска 3Д, Крагујевац, чији је законски заступник Марија Пејчиновић, директор, а чији је пуномоћник Никола Познановић, адвокат из Београда, ул. Владимира Поповића 8а и друштва KAPRO INDUSTRIES LTD, company number 511414666, са седиштем на адреси: Potter's Group, Korazim District, D.N. Beit Kerem, Potters, Израел, чији је законски заступник Itsik Nissimov, директор, а чији је пуномоћник Тијана Лалић, адвокат из Београда, Косанчићев венац бр. 20, ради утврђивања постојања повреде конкуренције из члана 10. Закона о заштити конкуренције, на 19. седници одржаној дана 31.07.2025. године доноси

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да су DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU ZA TRGOVINU ELEKTRIČNIM ALATIMA METABO CENTAR KRAGUJEVAC, са седиштем на адреси: Индустијска 3Д, Крагујевац и друштво KAPRO INDUSTRIES LTD, са седиштем на адреси: Potter's Group, Korazim District, D.N. Beit Kerem, Potters, Израел, пословали на начин да је на захтев свог купца, DRUŠTVA SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU ZA TRGOVINU ELEKTRIČNIM ALATIMA METABO CENTAR KRAGUJEVAC, друштво KAPRO INDUSTRIES LTD, уз претњу обуставом испоруке, захтевало од дистрибутера алата бренда Карпо изван територије Републике Србије да активно или пасивно не продају, односно да обуставе и не врше на даље активну и пасивну продају алата бренда Карпо дистрибутерима у Републици Србији, чиме су елиминисали конкуренцију на тржишту veleprodaje алата бренда Карпо на територији Републике Србије, односно закључили рестриктивни споразум који за циљ има значајно ограничавање, нарушавање и спречавање конкуренције у смислу члана 10. ст. 1. и 2. тачка 2) Закона о заштити конкуренције.

II УТВРЂУЈЕ СЕ да је DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU ZA

TRGOVINU ELEKTRIČNIM ALATIMA METABO CENTAR KRAGUJEVAC, са седиштем на адреси: Индустијска 3Д, Крагујевац са својим купцима закључивало типске уговоре који садрже рестриктивну одредбу у члану 7. сходно којој уговарачи сагласно утврђују да купац нема право продаје предметне робе по ценама нижим од набавне, осим у случају писмене сагласности продавца за сваку робу посебно, којом је утврдило цене у даљој продаји, односно минималне продајне цене производа из свог асортимана, између осталог и алата брэнда Карго, чиме је закључило рестриктивни споразум који за циљ има значајно ограничавање, нарушавање и спречавање конкуренције на тржишту Републике Србије у смислу члана 10. ст. 1. и ст. 2. тачка 1) Закона о заштити конкуренције.

III УТВРЂУЈЕ СЕ да су рестриктивни споразуми из ст. I и II диспозитива овог решења ништави *ex lege*.

IV ОДРЕЂУЈЕ СЕ МЕРА ЗАШТИТЕ КОНКУРЕНЦИЈЕ за сваког учесника на тржишту из тачке I диспозитива овог решења појединачно у облику обавезе плаћања новчаног износа у целости и то за:

1. DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU ZA TRGOVINU ELEKTRIČNIM ALATIMA METABO CENTAR KRAGUJEVAC, са седиштем на адреси: Индустијска 3Д, Крагујевац у износу од 5.362.665,00 РСД (словима: петмилионатристотинешездесетдвехиљадешестстотинашездесетпет динара);
2. друштво KAPRO INDUSTRIES LTD, са седиштем на адреси: Potter's Group, Korazim District, D.N. Beit Kerem, Potters, Израел у износу од 187.522,00 РСД (словима:стоосамдесетседамхиљадапетстотинадвдесетдва динара);

V НАЛАЖЕ СЕ учесницима на тржишту из става I диспозитива овог решења да изврше уплату новчаног износа мере заштите конкуренције појединачно утврђеног у ставу IV тачке 1. и 2. диспозитива овог решења на рачун буџета Републике Србије број 840 743224 843 94 модел 97 – са позивом на број: двоцифрени контролни број по моделу 97 – троцифрени број општине, града односно територије – број овог решења.

VI ОДРЕЂУЈЕ СЕ РОК од 6 (шест) месеци од дана пријема овог решења за извршење налога из става V диспозитива овог решења, под претњом принудног извршења које спроводи пореска управа у складу са прописима којима се уређује наплата пореза.

VII НАЛАЖЕ СЕ учесницима на тржишту из става I диспозитива овог решења да одмах, а најкасније у року од три (3) дана од дана извршења налога из става IV диспозитива овог решења, Комисији за заштиту конкуренције доставе доказ о извршеној уплати.

VIII ЗАБРАЊУЈЕ СЕ учесницима на тржишту из става I диспозитива овог решења свако будуће поступање којим би се могла ограничити, нарушити или спречити конкуренција на начин описан у ст. I и II диспозитива овог решења.

IX ОДБИЈА СЕ ЗАХТЕВ привредног друштва друштво KAPRO INDUSTRIES LTD, са седиштем на адреси: Potter's Group, Korazim District, D.N. Beit Kerem, Potters, Израел за обуставу поступка покренутог закључком председника Комисије за заштиту конкуренције 4/0-01-585/2024-1 од 04.04.2024. године.

X Ово решење се објављује у „Службеном гласнику Републике Србије” и на интернет страни Комисије за заштиту конкуренције.

Образложење

Комисија за заштиту конкуренције (у даљем тексту: Комисија) је примила иницијативу за испитивање повреде конкуренције (у даљем тексту: Иницијатива) против DRUŠTVA SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU ZA TRGOVINU ELEKTRIČNIM ALATIMA METABO CENTAR KRAGUJEVAC, МБ 20587920, са седиштем на адреси: Индустијска ЗД, Крагујевац, чији је законски заступник Марија Пејчиновић, директор, а чији је пуномоћник Никола Познановић, адвокат из Београда, ул. Владимира Поповића 8а (у даљем тексту: Метабо). Подносилац Иницијативе је навео да је увозник механичких и ласерских мерних инструмената брэнда Капро, те да друштво Метабо, као једна од три фирме која увози исти програм, врши притисак на инодобављача подносиоца Иницијативе да му обуставе испоруке, позивајући се при томе на нелојалну конкуренцију.

Подносилац је уз Иницијативу доставио и електронску пошту коју је добио од свог инодобављача. Увидом у достављену електронску пошту, Комисија је утврдила да се друштво Метабо обраћало свом добављачу, друштву KAPRO INDUSTRIES LTD, company number 511414666, са седиштем на адреси: Potter's Group, Korazim District, D.N. Beit Kerem, Potters, Израел, чији је законски заступник Itsik Nissimov, директор, а чији је пуномоћник Тијана Лалић, адвокат из Београда, Косанчићев венац бр. 20 (у даљем тексту: Капро), како би ово друштво извршило притисак на инодобављаче подносиоца Иницијативе да се истом обустави испорука производа брэнда Капро ради даље продаје у Републици Србији. Такође, из наведене електронске поште, Комисија је утврдила да се друштво Капро неколико пута обраћало инодобављачу подносиоца Иницијативе, наводећи да у Републици Србији постоји сертифицирани дистрибутер овог брэнда, односно друштво Метабо, због чега је важно да инодобављач подносиоца Иницијативе одмах престане са продајом производа брэнда Капро на тржишту Републике Србије.

У једном од обраћања друштва Капро инодобављачу подносиоца Иницијативе, у прилогу су достављени ценовници производа брэнда Капро, и то ценовник који припада друштву Метабо (на ценовнику назначено да важи од 15.04.2023. до 15.08.2023.), као и ценовник који припада подносиоцу Иницијативе (из назива документа који чини ценовник, назначено је да је ценовник за мај 2023. године). Из ценовника подносиоца Иницијативе се не може закључити да ли су цене изражене са ПДВ-ом или не, док су у ценовнику друштва Метабо исказане цене, како са, тако и без ПДВ-а. Такође, у ценовнику друштва Метабо назначено је да су цене препоручене продајне цене за крајње купце, и да нису обавезујуће, те да Метабо задржава право на промену цена и измене у ценовнику (магазину).

Упоредивањем наведених ценовника, утврђено је да су цене производа у ценовнику друштва Метабо, чак и оне без ПДВ-а, више него цене идентичних производа у ценовнику подносиоца Иницијативе. У Табели бр. 1 дат је упоредни приказ цена идентичних производа код оба дистрибутера. Такође, упоређиване су и малопродајне цене изабраних производа и код трећег увозника који увози за потребе сопствене малопродаје (уз напомену да највећи број производа тренутно није на стању у „online“ продавници овог друштва).

Табела бр. 1

Назив уређаја/алата	Шифра	Подносилац иницијативе	Метабо		Малопродавац „Капро“ производа
		Цена	Цена без ПДВ-а	Цена са ПДВ-ом	Цена са ПДВ-ом
Ласерски нивелатор Prolaser Плус са стативом - црвени	872	12.340,00	13.700,00	16.440,00	13.560,00
Ласерски нивелатор Prolaser	873	18.900,00	21.000,00	25.200,00	27.450,00

Плус са стативом - црвени					
Ласерски нивелатор Prolaser Сет са стативом - црвени	875	24.100,00	33.500,00	40.200,00	31.800,00
Ласер нивелатор Prolaser 3D All-lines - црвени	883	34.200,00	35.000,00	42.000,00	/
Либела 779 Spirit – са магнетом	KA779- 40M40	1.380,00	1.650,00	1.980,00	/
Либела 779 Spirit – са магнетом	KA779- 40M60	1.380,00	1.900,00	2.280,00	/
Либела 779 Spirit – са магнетом	KA779- 40M80	1.611,00	2.300,00	2.760,00	/
Либела 779 Spirit – са магнетом	KA779- 40M100	1.879,00	2.675,00	3.210,00	/
Либела 779 Spirit – са магнетом	KA779- 40M200	3.390,00	4.100,00	4.920,00	4.140,00
Угаоник	35330	1.500,00	1.725,00	2.070,00	/
Угломер са либелом	301	565,00	610,00	732,00	/

Комисија је и од малопродаваца производа бренда Капро, који наведене производе набављају од друштва Метабо, прибавила уговоре које су закључили са овим друштвом. Увидом у достављене уговоре, Комисија је утврдила да се ради о типским уговорима, те да је чланом 7. ових уговора дефинисано да купац нема право продаје предметне робе по ценама нижим од набавне, осим у случају писмене сагласности продавца (друштва Метабо) за сваку робу посебно, те да се непоштовање ове одредбе сматра раскидним условом.

Такође, из накнадно достављених навода подносиоца Иницијативе и увидом у достављену електронску пошту, Комисија је закључила да је подносиоцу Иницијативе обустављена продаја и испорука производа бренда Капро од стране његовог инодобављача након упозорења из централе друштва Капро.

На основу свега изнетог, закључено је да је подносиоцу Иницијативе, услед притисака које је друштво Капро, а на захтев друштва Метабо, извршило на инодобављаче подносиоца Иницијативе, онемогућен даљи увоз производа бренда Капро у Србију. С обзиром на то да из расположивих података произлази да право увоза није резервисано искључиво за друштво Метабо, за које се наводи да је „сертификовани“ дистрибутер за Србију, Комисија је основано претпоставила да је претходно наведено последица постојања рестриктивног споразума између друштава Капро и Метабо из члана 10. ст 1. и 2. тачка 2) Закона о заштити конкуренције („Службени гласник РС“ број 51/09 и 95/2013, у даљем тексту: Закон), односно да су наведена друштва својим радњама и поступцима елиминисала конкуренцију друштву Метабо на тржишту veleпродаје на територији Републике Србије када је у питању алат бренда Капро.

Наиме, како се на основу података из Табеле бр. 1 може констатовати да су цене производа бренда Капро више код друштва Метабо у поређењу са ценама подносиоца Иницијативе, може се основано претпоставити да, на описани начин, друштва Метабо и Капро елиминишу конкуренцију друштву Метабо на тржишту veleпродаје на територији Републике Србије када је у питању алат бренда Капро, услед чега купци алата бренда Капро исти плаћају по вишим ценама од цена које би за исте алате платили уколико би постојали и други дистрибутери овог бренда алата.

Додатно, у уговорима које друштво Метабо закључује са својим купцима уговорена је забрана продаје испод набавне цене, што може да буде циљ, одосно последица претходно описане забране увоза, али и повреда конкуренције сама за себе у виду одређивања

минималних цена у даљој продаји, као врста рестриктивног споразума из члана 10. ст. 1. и 2. тачка 1) Закона, што је такође предмет испитивања Комисије у овом поступку.

На основу свега наведеног, Комисија је дошла до основане претпоставке да су се друштва Метабо и Капро, договорили да друштво Капро елиминира конкуренцију друштву Метабо на тржишту veleprodaje алата бренда Карго на територији Републике Србије, тако што ће друштво Капро вршити притисак на свог дистрибутера ван територије Републике Србије, од ког се снабдева конкурентски добављач из Србије, овде подносилац иницијативе, да оконча снабдевање тог добављача. Такође, Комисија је дошла и до основане претпоставке да је друштво Метабо закључењем типских уговора са својим купцима уговорило одређивање цена у даљој продаји производа из свог асортимана, између осталог и алата бренда Карго. Због свега наведеног, Закључком бр. 4/0-01-585/2024-1 од 04.04.2024. године покренут је поступак по службеној дужности ради испитивања повреде конкуренције из члана 10. Закона против учесника на тржишту Метабо и Капро.

СТРАНКЕ У ПОСТУПКУ

Претрагом јавно доступних података о учесницима на тржишту¹ утврђени су следећи подаци за странке у поступку против којих се води поступак:

1. DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU ZA TRGOVINU ELEKTRIČNIM ALATIMA METABO CENTAR KRAGUJEVAC, МБ 20587920, са седиштем на адреси: Индустриска ЗД, Крагујевац, шифра и назив делатности - 4662 - трговина на велико алатним машинама, које заступа Марија Пејчиновић, директор и
2. KAPRO INDUSTRIES LTD, company number 511414666, са седиштем на адреси: Potter's Group, Korazim District, D.N. Beit Kerem, Potters, Израел, које заступа Itsik Nissimov, директор.²

Наведени учесници на тржишту, означаваће се генерички као Странке у поступку.

ВРСТА ПОВРЕДЕ КОНКУРЕНЦИЈЕ КОЈА ЈЕ ПРЕДМЕТ ПОСТУПКА И ТЕОРИЈА ШТЕТНОСТИ ПОВРЕДЕ

Комисија је у предметном поступку основано претпоставила да друштва Метабо и Капро елиминирају конкуренцију друштву Метабо на тржишту veleprodaje алата бренда Карго на територији Републике Србије, што може довести до тога да купци алата овог бренда исти плаћају по вишим ценама од цена које би за исте алате платили уколико би постојали и други дистрибутери овог бренда алата. Механизам по ком се реализује овај споразум између друштава Метабо и Капро функционише на начин да друштво Метабо обавештава друштво Капро о постојању конкурентског добављача алата бренда Карго у Србији, након чега друштво Капро врши притисак на свог дистрибутера ван територије Републике Србије, од ког се снабдева конкурентски добављач из Србије, да оконча снабдевање тог добављача. Осим тога, Комисија је у предметном поступку испитивала и забрану продаје испод набавне

¹ За учеснике на тржишту који су регистровани у Републици Србији, подаци прибављени претрагом Регистра привредних субјеката на интернет страници Агенције за привредне регистре (<http://pretraga2.apr.gov.rs/unifiedentitysearch>)

² Дана 30.04.2024. године, преко Министарства правде, дипломатским путем, послато је писмо директору друштва Карго са позивом да одреди пуномоћника за пријем обавештења у Републици Србији, као и Закључак, оба у овереном преводу на хебрејски језик. Дана 22.07.2024. године Министарство правде је обавестило Комисију да је Амбасада Републике Србије у Тел Авиву дана 01.07.2024. године уручила Закључак друштву Карго.

цене, садржану у уговорима које друштво Метабо закључује са својим купцима - малопродавцима.

У погледу дела испитиваних повреда који се односи на елиминисање конкуренције друштву Метабо, понашање друштава Метабо и Капро посматра се као споразум који доводи до забране дистрибутерима ван Србије да активно продају алат брэнда Капро у Србији. Овакво понашање може да се посматра и као забрана продаје у Србији у случају када дистрибутери ван Србије добију захтев купаца из Србије, а што може да представља ограничавање пасивне продаје³ на нивоу veleprodaje. Имајући у виду да су други потенцијални veleprodavci у ствари дистрибутери брэнда Капро ван територије Републике Србије, овакав начин ограничења прекограничне пасивне продаје сузбија и паралелни увоз Капро производа у Србију. Наведено може да има за последицу апсолутну територијалну протекцију за друштво Метабо.

Генерално гледано, забрана активне и пасивне продаје и паралелног увоза доводи до ограничавања и контроле тржишта, при чему забрана пасивне продаје на основу захтева купаца који потичу са друге територије представља ограничење конкуренције по циљу.

У вези дела испитиваних повреда који се односи на забрану друштва Метабо његовим купцима – малопродавцима да алат брэнда Капро продају испод набавне цене, Комисија је анализирала уговорне одредбе којима се предвиђа да купци друштва Метабо немају право продаје предметне робе по ценама нижим од набавне, осим у случају писмене сагласности друштва Метабо за сваку робу посебно, уз уговорену санкцију да се непоштовање ове одредбе сматра раскидним условом.

Овакве одредбе могу да представљају повреду конкуренције познату као „одређивање цена у даљој продаји“ (у теорији и пракси заштите конкуренције позната као *resale price maintenance* или RPM). Суштина ове врсте повреде конкуренције је у томе да veleprodavac неког производа, свом купцу - малопродавцу, ограничава слободу да у даљој продаји тог производа, слободно и независно од продавца, или његових других купаца истог производа, сам одређује цену тог производа за своје купце. Директан ефекат одређивања цена у даљој продаји је у томе што су дистрибутери и/или малопродавци спречени или дестимулисани да снижавају своје продајне цене за одређени брэнд чиме се елиминише или слаби *intra-brand* ценовна конкуренција између њих (конкуренција између дистрибутера и/или малопродаваца исте робне марке).

До одређивања цене у даљој продаји може доћи и на индиректан начин или посредним средствима. Примери таквог понашања су споразуми којима се утврђује малопродајна маржа, највећи допуштени износ попушта који малопродавац може да одобри на прописани ниво цена, или условљава снижење (рабат) или поврат промотивних трошкова добављача ако се малопродавац придржава задатог ценовног нивоа, везује прописана препродајна цена за препродајну цену конкурената, спречава или ограничава могућност да се преко интернета оглашава продаја по нижим ценама, претње, застрашивање, упозорења, казне, кашњење или обустава испоруке или раскид уговора у случају непридржавања задатог нивоа цена итд.

³ Пасивна продаја подразумева продају на основу поруџбине купца, укључујући и поруџбине подстакнуте оглашавањем у медијима и путем интернета, доступним на подручју ширем од подручја намењеног искључиво једном дистрибутеру или одређеној групи купаца, које је резултат слободног и неограниченог приступа огласној поруци од стране купца.

Имајући у виду све наведено, у случају када Комисија утврди да постоји, односно да је закључен споразум који има за циљ ограничавање, нарушавање и спречавање конкуренције, нарочито одређивањем цена или ограничавањем производње или продаје, односно поделом тржишта, Комисија није у обавези да утврђује да ли је наступила последица, односно да доказује да је оваква рестрикција заиста и довела до последице по конкуренцију на тржишту. Ово је нарочито значајно због тога што само закључивање уговора који садржи одредбе рестриктивне по циљу, представља повреду конкуренције.⁴ Овакво правило постоји због тога што су ограничења конкуренције „по циљу“ таква да по самој својој природи ограничавају конкуренцију, и по правилу, оваква ограничења имају тако висок потенцијал да ограниче конкуренцију због чега није ни потребно доказивати ефекте односно последице оваквих понашања на тржишту.⁵

У случају постојања споразума који се сматра споразумом који је рестриктиван по циљу, за постојање повреде конкуренције није од значаја ни тржишни удео учесника на тржишту,⁶ као ни околност да ли је споразум примењен у пракси⁷ (мада се ова околност може ценити приликом одређивања висине мере заштите конкуренције).

Субјективна намера страна у споразуму може бити значајна (пре свега приликом одмеравања висине мере заштите конкуренције),⁸ али није неопходан услов за постојање повреде конкуренције по циљу.

РЕЛЕВАНТНО ТРЖИШТЕ

Приликом одређивања релевантног тржишта (релевантног тржишта производа и релевантног географског тржишта), Комисија се руководила и поступала у складу са чланом 6. Закона и Уредбом о критеријумима за одређивање релевантног тржишта („Службени гласник РС“, бр. 89/2009).

⁴ Потврђено и у пракси Управног суда, пресуда 17 У 181/18 од 22.03.2018. године: „Управни суд налази да је правилан закључак туженог органа да Комисија није била дужна да утврђује постојање ефеката, односно последица повреде конкуренције, правилно налазећи да само закључивање уговора који садржи одредбе које су рестриктивне по циљу, као у предметном случају, представља повреду конкуренције.“

⁵ Претпоставка да код споразума који су рестриктивни по циљу долази до ограничења конкуренције је заснована на претходном искуству, али и на развијеној пракси Европске Комисије и других тела за заштиту конкуренције.

⁶ Из пресуде Управног суда I-1 У 19086/18 од 22.02.2019 године: „имајући у виду одредбе члана 10. и 14. Закона о заштити конкуренције, утврђивање релевантног тржишта и тржишних удела не би имало утицаја на квалификацију предметних уговора као рестриктивних споразума, јер су исти за циљ имали утврђивање минималних продајних цена, па као такви нису дозвољени.“

⁷ Из Решења Комисије број 4/0-02-64/2018-65 од 20.09.2018. године: стр.24: „имајући у виду да су спорне уговорне одредбе које ограничавају конкуренцију биле садржане у Уговорима, исте су могле бити примењене у сваком моменту“ и даље, на стр.27: „У складу са цитираним одредбама Закона и Уредбе, Комисија није у обавези да доказује да је наступила последица, већ је довољно да Комисија утврди да споразум има забрањени циљ. Споразум који је рестриктиван по циљу уопште не мора да буде ни извршен - примењен у пракси, а нарочито не мора да изазове последице, што значи да повреда конкуренције постоји и у ситуацији када уговор никада није ни спроведен“. Ово је потврђено и пресудом Управног суда I-1 У 19086/18 од 22.02.2019 године: „суд налази да је правилан закључак туженог органа да је закључивањем наведеног уговора постигнута сагласност уговорних страна у односу на све одредбе садржане у том уговору, те да је без значаја чињеница да ли је наведени уговор и у којој мери извршен од стране уговарача.“

Видети и пресуду Управног суда I-7 У 24498/20 од дана 07.04.2021.године: „непотпуно примењивање или непримењивање Ценовника од стране тужиоца у поступку не представља фактор утицаја на постојање повреде конкуренције по циљу“.

⁸ Видети пресуду Управног суда III-4 У 20820/20 од дана 26.08.2021. године: „Непостојање намере није од значаја за постојање повреде конкуренције, већ се намера цени, односно узима у обзир приликом одређивања висине износа који се плаћа на основу мере заштите конкуренције.“

Чланом 6. Закона прописано је да релевантно тржиште обухвата релевантно тржиште производа на релевантном географском тржишту. Релевантно тржиште производа је скуп роба и/или услуга које потрошачи и други корисници сматрају заменљивим у погледу њиховог својства, уобичајене намене и цене. Релевантно географско тржиште је територија на којој учесници на тржишту учествују у понуди или потражњи и на којој постоје исти или слични услови конкуренције, који се битно разликују од услова конкуренције на суседним територијама.

У поступцима у којима Комисија испитује повреде конкуренције којима је циљ хоризонталног споразума одређивање цена или ограничавање производње или продаје, односно подела тржишта снабдевања, као и ако је циљ вертикалног споразума одређивање цене, односно поделе тржишта, односно „повреда по циљу“, одређење релевантног тржишта нема одлучни значај за утврђивање постојања повреде конкуренције, што представља одступање од генералног приступа. Стога је код таквих повреда конкуренције одређење релевантног тржишта дефинисано самим производом/услугама који чине предмет споразума. У конкретном случају, код оба рестриктивна споразума производи који чине предмет уговора су исти – алати бренда Карго.

У предметном поступку Комисија је испитивала постојање повреде конкуренције до које долази елиминисањем конкуренције за друштво Метабо, као и одређивањем цена у даљој продаји, које су увек и без изузетка „повреда по циљу“ и чији су негативни ефекти извесни те се због тога нису ни доказивали. Код оваквог стања ствари, а како је претходно већ речено, одређивање релевантног тржишта у предметном поступку није од одлучног значаја за утврђивање постојања повреде конкуренције⁹, при чему су обе повреде конкуренције учињене у односу на исте производе, односно алате бренда Карго.

Комисија је анализирали релевантне податке, документа и информације и током поступка је утврдила чињенично стање, са чиме су странке у поступку упознате достављањем Обавештења о битним чињеницама, доказима и осталим елементима утврђеним у поступку са позивом на изјашњење бр. 4/0-01-356/2025-3 од 06.03.2025. године (у даљем тексту: Обавештење).

УТВРЂЕНО ЧИЊЕНИЧНО СТАЊЕ И ИЗЈАШЊЕЊА СТРАНАКА У ПОСТУПКУ

На основу јавно расположивих података, документације и информација прибављених пре и након покретања поступка од Странака у поступку, и документације прикупљене током ненајављеног увиђаја и изјава запослених и законског заступника Странке у поступку датих том приликом, утврђено је чињенично стање. Прикупљени докази и утврђене чињенице су анализирани засебно и у односу са другим доказима односно утврђеним чињеницама и околностима.

Јавно доступни подаци

⁹ Тако, и Управни суд одлучио у пресуди бр. I-1 У 19086/18 налази да је непотребно одређивање релевантног тржишта када се ради о повредама наведеним у члану 10. став 2. Закона: „... имајући у виду одредбе члана 10. и 14. Закона о заштити конкуренције, утврђивање релевантног тржишта и тржишних удела не би имало утицаја на квалификацију предметних уговора као рестриктивног споразума, јер су исти за циљ имали утврђивање минималних продајних цена, па као такви нису дозвољени.“

Према подацима са интернет странице друштва Капро, у оквиру дела који се односи на глобалну мрежу дистрибуције, једини наведени дистрибутер за Србију је друштво Метабо¹⁰, при чему за ово друштво није наведено да је ексклузивни дистрибутер за Србију.

Документација и информације прибављене пре покретања поступка

Поступајући по достављеној Иницијативи, Комисија је формирала списе предмета број: 4/0-01-233/2022, који се у календарској 2025. години води под бројем 4/0-01-18/2025. Дана 27.02.2025. године, овлашћена службена лица су здружила списе предмета бр. 4/0-01-18/2025 списима предмета који су формираны доношењем Закључка, а који се у календарској 2025. години воде под бројем 4/0-01-356/2025, и чине њихов саставни део. Имајући у виду наведено, следећа електронска пошта коју је доставио подносилац Иницијативе уврштена је у списе предмета:

1. Ланац мејлова од 22.11.2021. године до 06.12.2021. године, са предметом „ Fwd: Fwd: Kapro&Mipal_unloyal competition again“, при чему је први мејл у ланцу размењен између менаџера продаје и запосленог у друштву Метабо у 16:11, а запослени у друштву Капро су наведени у копији (СС), док је последњи мејл упућен од запосленог у друштву Richmann Sp. z.o.o. које је дистрибутер алата брэнда Капро у Пољској ка Владимиру Миљковићу¹¹, 06.12.2021. године у 9:23;

Из преписке се закључује да је друштво Метабо интервенисало код друштва Капро због тога што су се производи брэнда Капро, набављени изван Србије, продавали у Србији. Наиме, у првом мејлу у ланцу од 22.11.2021. године менаџер продаје наводи: „Ово је сада већ други случај нелојалне конкуренције и шаљемо вам слике у прилогу као доказ. Први случај је био STREND PRO (Slovakia Trend). Други случај је из Пољске!

Наше је мишљење да то није фер и коректно понашање. Нама никада не би пало на памет да користимо наше можда мало мање цене и да Карго производе извозимо у Пољску, Словачку или на било које друго тржиште! Молимо вас да имате то у виду и да упозорите колеге из Пољске да то није коректно!“

Наредни мејл у ланцу је од запосленог у друштву Капро ка запосленом у друштву Richmann Sp. z.o.o.¹², којим прослеђује „притужбу Капро дистрибутера у Србији“ и наводи: „Молим да обезбедите да нема више Карго продаје у Србију, сигуран сам да разумете.“¹³ Наведена преписка је прослеђена Владимиру Миљковићу 06.12.2021. године у 9:23.

2. Ланац мејлова од 30.05.2023. године до 24.07.2023. године, са предметом „Re: Kapro BRANDED Products in Serbia“, при чему је први мејл у ланцу од менаџера међународне продаје у друштву Капро, ка запосленом у друштву Richmann Sp. z.o.o, а последњи од запосленог у друштву Richmann Sp. z.o.o. ка Владимиру Миљковићу 24.07.2023. године у 15:37;

Менаџер међународне продаје у друштву Капро наводи да је добио поруку да Richmanntools продаје производе брэнда Капро у Србији (и у прилогу доставља ценовник подносиоца Иницијативе). Даље наводи: „сигуран сам да вам је познато да имамо овлашћеног

¹⁰ Доступно на: <https://kapro.com/distributors/>

¹¹ Законски заступник друштва Мипал

¹² Дистрибутер алата брэнда Капро у Пољској.

¹³ Оригинални део поруке на енглеском „Please see below complaint from Kapro distributor from Serbia. Please make sure no more Kapro sales to Serbia, I am sure you understand.“

дистрибутера у Србији“ и наводи да је то друштво Метабо. Даље напомиње следеће: „Стога, важно је да одмах престанете да продајете Капро брендиране производе на тржиште Србије“.¹⁴

Запослени у друштву Richmann Sp. z o.o. овај мејл прослеђује ка Владимиру Миљковићу 05.06.2023. године и објашњава следеће: „Још једном сам добио упозорење од КАПРО-а. (молим погледајте испод). Не могу да продајем њихове производе у Србији. Морам да уклоним ове производе из ваше поруџбине. Ово није до мене. Капро прети да ће ми одузети дозволу за продају у Пољској.“¹⁵ Исти запослени у мејлу од 24.07.2023, године даље појашњава „Престанак продаје бренда Капро друштву Мипал није наша одлука. Добили смо изричиту препоруку из седишта Капро-а. Као дистрибутер у Пољској, морали смо да прихватимо Капро-ова правила.“¹⁶

Ненајављени увиђај

Комисија је дана 04.04.2024. године, спровела ненајављени увиђај у пословним просторијама друштва Метабо, о чему је сачињен записник о спровођењу ненајављеног увиђаја број 4/0-01-585/2024-3 (у даљем тексту: Записник).

Током спровођења ненајављеног увиђаја, а на захтев овлашћеног службеног лица да Комисији стави на увид уговор на основу којег послују са друштвом Капро, законска заступница, директор друштва Метабо је одговорила да немају уговор, већ да имају писмо о ауторизацији, које је пружила на увид. Увидом у писмо о ауторизацији, констатовано је да се истим потврђује да је друштво Метабо из Крагујевца дистрибутер за Капро производе у Републици Србији (у даљем тексту: Ауторизација). Ауторизацију је оверио менаџер продаје за Србију и носи датум 05.10.2016. године. Ауторизација је копирана и приложена уз Записник.

Током ненајављеног увиђаја, прегледани су и уговори друштва Метабо са купцима – малопродајцима, те је утврђено да од 2010. године друштво послује углавном на основу типских уговора, при чему се осим података о купцу, у истима мења само вредност уговора¹⁷ и рабатна скала. Као примери уговора, копирани су уговори за период од 2010. године до 2024. године са по неколико купаца, који су приложени уз Записник. Увидом у уговоре, констатовано је да члан 7. свих копираних уговора гласи: „Уговарачи сагласно утврђују да КУПАЦ нема право продаје предметне робе по ценама нижим од набавне, осим у случају писмене сагласности ПРОДАВЦА за сваку робу посебно. Непоштовање ове одредбе сматра се раскидним условом.“

Комисија је приликом ненајављеног увиђаја у пословним просторијама друштва Метабо прегледала и пословну документацију овог друштва и рачунаре које користе запослени у друштву. Том приликом, копиране су базе електронске поште законског заступника - директора друштва, и неколико лица која су запослена на пословима у вези са брендом

¹⁴ Оригинални део поруке на енглеском „Unfortunately, I did get the message that you are selling Kapro branded products in Serbia (see attachment KAPRO CENOVNIK). I am sure that you are aware that we have a certified distributor in Serbia, METABA (Magazin Kapro). Therefore, it is important that you immediately stop selling KARPO BRANDED® products into the Serbina markets!“

¹⁵ Оригинални део поруке на енглеском „Once again I have received a warning from KAPRO. (Please see below). I cannot sell their products to Serbia. I have to remove these products from your order. This is not up to me. Kapro is threatening to take away my licence to sell in Poland.“

¹⁶ Оригинални део поруке на енглеском „Stopping the sale of Kapro to Mipal is not our decision. We received an explicit recommendation from Kapro headquarters. As a distributor in Poland, we had to accept Kapro's rules.“

¹⁷ Минимални износ за који купац мора да купи робу.

Карго, укључујући и лица која се налазе у ланцу комуникације која је Комисији достављена уз Иницијативу. Истом приликом, рачунари наведених лица су претражени и по кључним речима, те је издвојено и копирано и неколико електронских докумената. Након копирања, са рачунара лица чије су преписке и документација издвојене, направљене су форензичке копије издвојене документације и електронске преписке, те је истоветна база форензичке копије остављена и друштву Метабо на рачунару законске заступнице друштва.

Менаџер продаје у друштву Метабо доставио је у просторије Комисије свој лаптоп рачунар како би са њега била преузета његова база података електронске поште, која је током увиђаја у просторијама друштва Метабо припремљена. Увиђају у просторијама Комисије је присуствовао запослени у друштву Метабо који користи рачунар са ког је преузимана база електронске поште, о чему је састављен записник број: 4/0-01-585/2022-4 као додатак Записника.

Издвојена комуникација са форензичких копија електронске поште

Преглед форензичких копија електронске поште одређених лица у друштву Метабо је вршен на основу претраге по одабраним кључним речима које су у вези са предметом поступка. Након издвајања електронске поште за коју је оцењено да је релевантна за поступање у предметом поступку, Комисија је исту доставила странци у поступку¹⁸ од које је електронска пошта и преузета.

ИЗДВОЈЕНА ПРЕПИСКА ЛИЦА У ОКВИРУ ДРУШТВА МЕТАБО

Након прегледа форензичке копије базе електронске поште и друге електронске документације лица запослених у друштву Метабо, издвојено је и одштампано укупно 17 електронских кореспонденција (мејлова), као и укупно 14 докумената који су чувани у електронском облику на рачунарима директора друштва Метабо – Марије Пејчиновић и менаџера продаје, за које је оцењено да су релевантни за поступање у предметом поступку. Конкретно, из копија базе електронске поште и друге електронске документације издвојено је следеће:

Електронска преписка издвојена са форензичке копије електронске поште законског заступника, директора друштва Метабо – Марије Пејчиновић

1. Ланац мејлова од 20.12.2021. године са предметом „РЕ: предлози за повољније набавке“, при чему је први мејл у ланцу од Марије Пејчиновић ка менаџеру продаје од 00:32, а последњи од запосленог у друштву Метабо ка менаџеру продаје и Марији Пејчиновић у 8:50

У издвојеном ланцу мејлова се налази мејл послат од менаџера продаје ка Марији Пејчиновић, у којем су копирани запослени у друштву Метабо који садржи следећи текст: „Имам мали додатак у вези ГАМЕ:

Ако је ГАМА у петак вратила цене на интеренту на договорени ниво, онда немам ништа против испоруке робе према њима, али ако то није био случај, онда ће убудуће неко други морати да се објашњава са свим оним дистрибутерима који буду звали да се жале због нелојалне конкуренције!!! Са Милошем ћу посебно разговарати на ову тему!“

На наведени мејл, запослени у друштву Метабо је у оквиру истог ланца одговорио следеће:

¹⁸ Допис 4/0-01-585/2024-22 од 13.12.2024. године.

„Вратили су цене као по обећању, сат-сат и по времена након мог разговора са Михајлом из Гаме. Обећао је да неће да се понавља то, као што се код њих никад није ни дешавало да обарају наше цене. Они обарају *Bosch* цене абнормално али наше су увек држали на препорученој цени, никада нису ни спуштали дозвољених 5%. Да нису вратили цене на старо ми им не би послали робу у петак, као што си ти рекао.“

2. Ланац мејлова од 20.12.2021. године са предметом „РЕ: предлози за повољније набавке“, при чему је први мејл у ланцу од Марије Пејчиновић ка менаџеру продаје од 00:32, а последњи од менаџера продаје ка Марији Пејчиновић у 8:51, са предметом „Гама и смањење цена“

Преписка се надовезује на претходно наведену комуникацију и садржи поруку од Марије Пејчиновић ка менаџеру продаје у 8:47 „Вратили су цене. О овој теми можемо причати телефоном или када дођеш.“

На ову поруку, менаџер продаје одговара у 8:51 и наводи: „Ако је ГАМА вратила цене, онда је све у реду и нема потребе да око њих трошимо више времена... Важно је да се држимо обећања датог свим дистрибутерима и да они то виде и примете, а колико ја видим и чујем из разговора са појединим сарадницима, они то врло цене!“

3. Мејл од 11.08.2022. године са предметом „SIM_Novi Sad_sastanak“, послат од менаџера продаје ка запосленом у друштву Метабо у 9:47, а у чијој су копији Марија Пејчиновић и два запослена у друштву Метабо;

Менаџер продаје у уводу мејла наводи следеће: „Анализирали смо резултате и нико није баш задовољан.“ Касније у мејлу наводи: „Споменуо сам и то што су Капро увезли мимо нас од увозника из Словачке (Slovakia Trend) о чему сам обавестио Капро, па је Олег јавио да се то више неће дешавати! У сваком случају се ради о некоректном потезу са њихове стране.“

4. Ланац мејлова од 09.11.2023. године са предметом „РЕ: Обнова сарадње“, при чему је први мејл у ланцу од запосленог у друштву Метабо ка Марији Пејчиновић од 07:27, са менаџером продаје и другима из друштва Метабо у копији, а последњи од менаџера продаје ка запосленом у друштву Метабо у 14:14 у чијој су копији четири запослена у друштву Метабо и Марија Пејчиновић;

У оквиру овог ланца мејлова који се односи на купца СИМ ДОО, менаџер продаје је у 8:03 послао мејл који садржи текст „Капро не да нису развијали, него су чак почели и да га сами увозе из Словачке од партнера које и лично познајемо и тек на интервенцију колега из Израела, то је стопирано.“

У наставку преписке у 14:14, а у вези са купцем Сим доо Нови Сад, менаџер продаје наводи следеће: „Свима пружамо прилике, једну-две, али после тога иде “црвени картон” или добија “техничку грешку”! После тога тражимо други тим, а онима од којих добијамо само придики и притужбе поручујемо и саветујемо да нађу друге који су спремни на мазохизам и малтретирање.“

Електронска документација издвојена са форензичке копије креиране приликом прегледа рачунара директора друштва Метабо – Марије Пејчиновић

Прегледом електронске документације копиране са рачунара законског заступника, директора друштва Метабо Марије Пејчиновић, приликом спровођења ненајављеног увиђаја,

Комисија је издвојила excel документ, табелу „акције обједињено“. Овај документ садржи појединачне табеле у засебним радним листовима по годинама од 2014. године до 2020. године. Свака појединачна табела садржи велики број података о артиклима и акцијама, при чему се у свакој уочавају колоне које носе називе „минимална цена дистриб“/“мин цена ДИН“, „маржа дистриб“, а од 2019. године и колоне назива „ВПЦ“/“ВПЦ Акција“, „МПЦ“/“МПЦ Акција“, „РУЦ ДИН“ и „нето цена за дистрибутера“.

Прегледом електронске документације копиране са рачунара директора друштва Метабо Марије Пејчиновић, која се односи на Капро магazine, пронађено је више документа у фолдерима који су подељени по годинама. Документи садрже табеларно приказане ценовнике, са мањим разликама у погледу назива колона. Прегледани су документи за период од 2017. године до покретања поступка, при чему је утврђено следеће:

- За 2017. годину је извршен увид у документ „Ценовник Акције Капро 2017“, са насловом - АКЦИЈА КАПРО 2017, који на меморандуму друштва Капро садржи ценовник. Табела у којој је приказан ценовник има следеће колоне: Наручбени број, Назив артикла, акцијска ВПЦ, Рабат, акцијска МПЦ.
- За 2018. годину је извршен увид у документ „ценовник 1- 2018 Капро“, који има исте колоне као и претходно описани документ. Осим тога, пронађен је и документ „КАПРО АКЦИЈСКИ ЦЕНОВНИК 1_2018“, који има колоне: шифра, НАЗИВ АРТИКЛА, препоручена цена без ПДВ-а (ВПЦ), рабат, препоручена цена са ПДВ-ом (МПЦ).
- За 2019. годину је извршен увид у документ „Ценовник КАПРО МАГАЗИН 1_2019“ са насловом КАПРО МАГАЗИН 2019. Табела у којој је приказан ценовник има следеће колоне: шифра, НАЗИВ АРТИКЛА, ЦЕНА БЕЗ ПДВ, ЦЕНА СА ПДВ. За исту годину је извршен увид и у документ који носи наслов „МАГАЗИН КАПРО 2019-02“ и садржи табелу у којој је приказан ценовник који има следеће колоне: Бр, Наручбени број, Назив артикла, Цена без ПДВ-а (ВПЦ), Цена са ПДВ-ом (МПЦ). У одвојеном документу „Капро магазин 2019-02“, наслов: МАГАЗИН 2019 наведено је: „Све цене су препоручене са ПДВ-ом и нису обавезујуће!“.
- За 2020. годину је извршен увид у документ „Ценовник Капро Магазин 2020-01“, који има наслов МАГАЗИН КАПРО 2020-01, и текст испод наслова „Све цене су препоручене са ПДВ-ом за крајње купце и нису обавезујуће!“. Табела садржана у документу има следеће колоне Бр, Наручбени број, Назив артикла, Цена без ПДВ-а (ВПЦ), Цена са ПДВ-ом (МПЦ).
- За 2021. годину је извршен увид у документ „КАПРО Ценовник 2021“, који носи наслов МАГАЗИН КАПРО 2021-01, при чему се испод наслова налази текст: „Све цене су препоручене продајне цене са ПДВ-ом за крајње купце и нису обавезујуће!“. Табела у овом документу има колоне: Бр, Наручбени број, Назив артикла, Цена без ПДВ-а (ВПЦ), Цена са ПДВ-ом (МПЦ).
- За 2022. годину је извршен увид у документе „Ценовник Капро Магазин 2022-01“ и „Ценовник Капро Магазин 2022-02“ од 15.04.2022. године (односи се и на велики део 2023. године).
- Констатовано је да је 2023. година у највећој мери обухваћена ценовницима из 2022. године и делом ценовником за 2024. годину, са називом „Ценовник Капро Магазин 2024“ који има исту форму као и ценовник из 2021. године.

Електронска преписка издвојена са форензичке копије електронске поште менаџера продаје

Приликом спровођења ненајављеног увиђаја у просторијама друштва Метабо, законска заступница овог друштва је навела да је менаџер продаје у тренутку спровођења радње ненајављеног увиђаја надређен осталим комерцијалистима. Додала је и да је он упознат са комплетним пословањем за бренд Капро.

1. Ланац мејлова од 23.11.2021. године са предметом „RE: Kapro&Mipal_unloyal competition again“, при чему је први мејл у ланцу од запосленог у друштву Метабо ка запосленима у друштву Капро, у 11:14 у чијој је копији менаџер продаје, а последњи од запосленог у друштву Капро ка запосленом у друштву Метабо у 10:21,¹⁹ у чијој копији је менаџер продаје;

Надовезујући се на први мејл у претходно описаном ланцу под бр. 1, запослени у друштву Капро обавештава запосленог у друштву Метабо да ће се Капро „постарати“ за тај проблем.²⁰

2. Ланац мејлова од 23.11.2021. године са предметом „RE: Kapro&Mipal_unloyal competition again“, при чему је први мејл у ланцу од запосленог у друштву Метабо ка запосленима у друштву Капро у 11:14, у чијој су копији је менаџер продаје, а последњи од запосленог у друштву Метабо ка запосленом у друштву Капро у 15:39, у чијој су копији менаџер продаје и запослени у друштву Капро;

Запослени у друштву Метабо обавештава запослене у друштву Капро да постоји други случај „нелојалне конкуренције“ и шаље слике као доказ. Наводи да је први случај био од стране друштва из Словачке - STREND PRO (Slovakia Trend), а да је други случај од компаније из Пољске. Он даље износи став да ово није фер и коректно понашање, да њима никада не би пало на памет да спусте цене и да извозе Капро производе у Пољску, Словачку или на било које друго тржиште и моли да друштво Капро то има и виду, као и да упозори колеге из Пољске да ово није у реду.²¹

Запослени у друштву Капро одговара на овај мејл у 14:11 и наводи да су „већ контактирали купце у Пољској и захтевали да престану да продају Капро у Србији“. Замолио је да друштво Метабо обавести друштво Капро да ли је продаја заправо обустављена.²²

3. Ланац мејлова од 02.03.2022. године са предметом „РЕ: КАПРО МАГАЗИН 1-2022 радна верзија 1“, при чему је први мејл у ланцу од Марије Пејчиновић ка менаџеру продаје и запосленом у друштву Метабо у 8:00, а последњи од менаџера продаје ка Марији Пејчиновић у 8:56, са запосленим у друштву Метабо у копији;

У првом мејлу, директор друштва Метабо, Марија Пејчиновић наводи „моје мишљење је да за КАПРО артикле треба направити већу РУЦ²³ чак и код оних где није повећана цена“. На то менаџер продаје одговара да ће цене сигурно бити повећане, али не тек тако да би „имали већу РУЦ“ и наводи да пре промене цена увек разговара са дистрибутерима да види шта конкуренција ради и планира.

4. Ланац мејлова од 12.04. и 13.04.2022. године са предметом „Re: Forget it _ Not fair_Kapro“, при чему је први мејл у ланцу од ИКА PRO Centrala <centrala@ikapro.rs> од 12.04.2022.

¹⁹ Разлике у времену су резултат разлике временских зона Србије и Израела.

²⁰ Оригинални део поруке на енглеском „We will deal with this issue!“

²¹ Оригинални део поруке на енглеском „This is now the second case of unfair competition and we are sending you the attached pictures as proof. The first case was STREND PRO (Slovakia Trend). The second case is from Poland! It is our opinion that this is not fair and correct behavior. It would never occur to us to use our maybe a little lower prices and to export Kapro products to Poland, Slovakia or any other market! Please keep that in mind and warn your colleagues from Poland that this is not right!“

²² Оригинални део поруке на енглеском „We have already contacted our Polish Customers and demand to stop selling Kapro to Serbia. Please follow up and let us know, if it has been stopped in fact.“

²³ РУЦ је скраћеница за термин „разлика у цени“.

године у 08:33, а последњи од запосленог у друштву Капро ка менаџеру продаје 13.04.2022. године у 17:09, у чијој су копији запослени у друштву Капро, Марија Пејчиновић и запослени у друштву Метабо;

Менаџер продаје мејлом од 12.04.2022. године у 16:53 обавештава запослене у друштву Капро да су приметили нови „случај који није фер“ и „ново изненађење“ и прослеђује ланац мејлова који потиче од компаније ИКА PRO d.o.o, за коју наводи да је Магнат Алати из Умке и пита да ли је ово партнер друштва Капро.²⁴ Запослени у друштву Капро на овај упит одговара да није у питању партнер и да им нису ништа продали, тражећи од запосленог у друштву Капро који је у копији преписке да испита о чему је реч.²⁵ Менаџер продаје је 13.04.2022. године проследио додатне информације ка друштву Капро, да је сазнао да је у питању залиха производа који су седам година стари. Он наводи да ово ствара проблем за њих али да ће морати то да истрпе. Додаје и да су дистрибутри и тржиште осетљиви на овакве ситуације.²⁶

5. Ланац мејлова од 29.05.2023. и 30.05.2023. године са предметом „RE: Unloyal competition Kapro in Serbia“, при чему је први мејл у ланцу од менаџера продаје ка запосленом у друштву Капро од 29.05.2023. године у 17:52, у чијој су копији запослени у друштву Капро и Метабо, а последњи од менаџера продаје ка запосленима у друштву Капро, са осталим наведеним лицима у копији, од 30.05.2023. године у 13:31;

У првом мејлу у овом ланцу, менаџер продаје обавештава запослене у друштву Капро да се суочавају са повећаним проблемима у вези са „нелојалном конкуренцијом“ која продаје Капро производе у Србији.²⁷ На ову поруку, запослени у друштву Капро одговара да су приметили и да се слажу и додаје да су предузели кораке како би се зауставила оваква врста „инвазивне акције“.²⁸

Надовезујући се на овај мејл, менаџер продаје обавештава запослене у друштву Капро да се „надају и верују да они могу да утичу на њиховог партнера из Пољске тако да они не праве проблеме на другим тржиштима где Капро има partnere; на пример у Србији“. Потом наставља да није јасно како је могуће да друштво Мипал набавља Капро производе у Пољској и да има тако ниске цене, наводи назив добављача друштва Мипал и пита Капро да ли је друштво “HIT Import-Export” партнер друштва Капро у Пољској.²⁹

У одговору на овај мејл запослени у друштву Капро у 13:15 одговара да се наведено друштво сада зове Richmann и да се „већ баве овим проблемом и очекују да Richmann одмах престане

²⁴ Оригинални део поруке на енглеском „But, we noticed new not fair case on our market and new "surprise"! Just look attachment! We know very well this firm MAGNAT ALATI(from Umka-Belgrade)! Not correct!!! Are they your partners???”

²⁵ Оригинални део поруке на енглеском „Thanks a lot for sharing with us. We don't know this company and definitely to not sell them anything. David – please investigate and feedback.“

²⁶ Оригинални део поруке на енглеском „These offered items are their old stock, which are more than 7 years old and they are trying to get rid of those stocks these days. That creates problems for us, but we have to endure everything and answer to the distributors. Our Market and distributors are very sensitive to such situations.“

²⁷ Оригинални део поруке на енглеском: „I am preparing for you a very short and clear notes regarding the increasing problems we have with unfair competition, which buys and sells Kapro in Serbia. Some things are not fair at all!“

²⁸ Оригинални део поруке на енглеском: „Well noticed and of course we agree we with you. We have taken steps in order to stop this kind of invasive action.“

²⁹ Оригинални део поруке на енглеском „We hope and believe that you can influence your partner from Poland that they don't cause problems in other markets where Kapro has its partners; for example in Serbia.

By the way, it is not clear to us how it is possible that MIPAL buy Kapro in Poland and have such dumping prices?! This is the firm from Poland which sell Kapro through Mipal in Serbia.

Is this your partner from Poland, “HIT Import-Export” ?

са продајом у Србији“. На крају мејла додаје „Ту смо да заштитимо ваше интересе на тржишту Србије!“.³⁰

У последњем мејлу у овом ланцу, менаџер продаје се захваљује на разумевању и додаје „То није само наш интерес, већ наш заједнички интерес!!!“.³¹

6. Ланац мејлова од 29.05.2023. и 30.05.2023. године са предметом „RE: Unloyal competition Kapro in Serbia“, при чему је први мејл у ланцу од менаџера продаје ка запосленом у друштву Капро од 29.05.2023. године у 17:52, у чијој су копији запослени у друштву Капро и Метабо, а последњи од менаџера продаје ка запосленима у друштву Метабо, од 30.05.2023. године у 13:35, у чијој су копији Марија Пејчиновић и запослени у друштву Метабо;

Надовезујући се на претходно описан ланац мејлова, менаџер продаје интерно обавештава колеге из друштва Метабо и наводи следеће: „За вашу информацију, коју можете видети у допису којег смо примили из КАПРО-а примили смо њихова уверавања да ће све предузети да се моментално прекине нелојална конкуренција од стране МИПАЛА и њиховог добављача из Пољске фирме “Richman”, која се некада звала “HIT Import-Export”...“

7. Ланац мејлова од 01.04.2024. године са предметом „RE: FW: НОВИ КАПРО МАГАЗИН 2024 и нови услови“, при чему је први мејл у ланцу од запосленог у друштву Метабо у 9:48, а последњи од менаџера продаје у 11:10 ка друштву Master Alati Doo masteralati@gmail.com, у чијој копији су запослени у друштву Метабо;

Преписка се односи на промену рабата, а менаџер продаје истиче следеће: „Молимо те да поново прочиташ пажљиво обавештење у вези КАПРО магазина и да разумеш намеру и циљ такве одлуке, којом скупи КАПРО артикли (са једном звездицом*) постају приступачнији за крајње купце, а свим дистрибутерима остаје врло пристојна зарада (разлика у цени), уколико додатно не смањују цене.

Ако неко додатно смањује цене то значи да су му и овакви услови превише добри и да могу да раде са мањом разликом у цени!

Артикли са две звездице** имају сличне цене и услове за дистрибутере као и до сада!!!

Није могуће свима угодити.“

Електронска документација издвојена са форензичке копије креиране приликом прегледа рачунара менаџера продаје

У електронској документацији копираној са рачунара менаџера продаје, издвојена је електронска преписка од 29.08.2016. и 30.08.2016. године, са тадашњим менаџером продаје друштва Капро, са предметом „your recommendations_Kapro in Serbia“. У наведеној преписци, менаџер продаје друштва Метабо пита менаџера продаје друштва Капро за савет како да се одреде цене Капро производа. Менаџер продаје друштва Капро шаље цене дистрибутера из Словачке као референтне цене, уз напомену да тај дистрибутер „верује у ниске цене али веома високе количине“ (овај део је посебно истакнут у мејлу). Даље наводи „надам се да ће ово помоћи да видиш НИЖИ ниво Капро цена, ја верујем да би требало да буде виши.“

³⁰ Оригинални део поруке на енглеском „HIT is now called Richmann and you probably have met its owners at one of Kapro’s Distributor seminars. We are already dealing with this issue and expect Richmann to stop selling into Serbia immediately.

We are here to protect your interests in the Serbian markets!“

³¹ Оригинални део поруке на енглеском „Thank You for your understanding! It is not only our interest, but our common interest !!!“

Наставља да је у Италији правило да „узмеш цену коју добијеш од мене и помножиш са 3.5 и тако добијаш малопродајну цену.“³²

Електронска преписка издвојена са форензичке копије електронске поште запосленог у друштву Метабо на позицији менаџера продаје

1. Ланац мејлова од 18.02.2019. године између менаџера продаје и запосленог у друштву Метабо са предметом „Одг: Гама Ваљево“, при чему је први мејл у ланцу послао менаџер продаје у 15:22 ка Марији Пејчиновић и запосленима у друштву Метабо, а последњи ка запосленом у друштву Метабо у 15:42;

Менаџер продаје извештава да је обавио разговор са представником Гаме³³ „и лепо му објаснио да они још немају статус дистрибутера код нас и да би требало око тога мало више порадити и имати неке ствари на стању, а не само продавати слике по сниженим ценама на интернету.“ Даље наводи да је представник Гаме „тврдио како су цене Метабо и Капро артикала пресликане из наших магазина“ и додаје да су се договорили да се поново чују и да ће „прегледати њихов сајт...“. Менаџер продаје завршава мејл са реченицом „Нека мало и они размисле шта и како раде...“

2. Ланац мејлова између 24.11.2022. године и 26.11.2022. године, при чему је први мејл са предметом „ГАМА АЛАТИ ЈАВНО 15% ПОПУСТ НА МЕТАБО“ од представника компаније Zim Commerce³⁴ ка менаџеру продаје 24.11.2022. године у 7:49, а последњи од менаџера продаје ка представнику друштва Стридон³⁵ са предметом „РЕ: артикал Метабо_нелојалне конкуренције“;

Први мејл у ланцу се односи на притужбу на рекламу компаније Гама који даје попуст од 15%, уз поруку „И ми дајемо већи попуст али не рекламирамо јавно“. Ову притужбу менаџер продаје прослеђује запосленом у друштву Метабо. У последњем мејлу који се надовезује на притужбу друштва Стридон на цене друштва Гама, менаџер продаје одговара (уз преношење оригиналних назнака у тексту):

„Алекса, поздрав уз мали коментар!

Драго нам је да се добро разумемо...

Имамо осећај да се ви и они, „Стридон“ и „Гама“, такмичите на интернету 'ко ће више спустити цене и **можемо да вам јавимо да вам то иде више него „одлично“!!!!**

Позивамо вас да добро размислите након таквих попушта за кога ви то све радите ?!?! У том такмичењу вас прате још неки, које сада нећу да спомињем, али има их и добро се труде! Ускоро ћемо се видети и детаљније разговарати, па вас молим да моје речи сада не тумачите погрешно!“

3. Ланац мејлова од 23.12.2022. године са предметом „РЕ: Упит - купони, попусти“, при чему је први мејл у ланцу од представника Стридона ка менаџеру продаје у 10:57, а последњи од запосленог у друштву Метабо ка менаџеру продаје у 13:48, у чијој су копији Марија Пејчиновић и запослени у друштву Метабо;

³² Оригинални део поруке на енглеском „here you can see prices for the Slovakian market. This distributor believe in low prices but very high quantities! (between us, he doing with Kapro this year 150k and year not finished yet) This is reference for prices for you. Hope it will help you to see the LOWER level of Kapro prices, I believe it should be higher! In Italy “finger rule” take the price you get from me and multiple it by 3.5, this will give you retail price.“

³³ друштво GAMA d.o.o. Valjevo

³⁴ ZIM COMMERCE DOO ZA PROIZVODNJU, PROMET ROBE I USLUGE, EXPORT-IMPORT SUBOTICA

³⁵ PRIVREDNO DRUŠTVO ZA PROIZVODNJU, TRGOVINU I USLUGE STRIDON GROUP DOO BEOGRAD (ZVEZDARA)

У издвојеном ланцу, менаџер продаје наводи: „Опет сам добио примедбу за ГАМА-Ваљево! У прилогу можете видети шта раде и то ћу истражити да имам довољно информација и у понедељак да чујемо од Михајла детаље... Немојте га звати до понедељка.

Ако ГАМА већ има спуштене цене 5%, није у реду да их још спушта 7%! Морам то сада проверити! Није ми јасно шта Михајлу није јасно?!“

4. Ланац мејлова са предметом „Ре: грешка код Метабо артикла и коментар“ између 24.02.2023. године и 28.02.2023. године, при чему је први мејл у ланцу послао менаџер продаје 24.02.2023. године у 18:30, а последњи 28.02.2023. године у 8:44 ка запосленом у друштву Метабо, а у чијој су копији Марија Пејчиновић и запослени у друштву Метабо;

У издвојеној преписци, менаџер продаје 24.02.2023. године у 20:12 пише представнику портала Супералати³⁶ и наводи следеће (уз преношење оригиналних назнака у тексту): „**Без обзира на све то, потребно је да се сетите нашег договора у вези пословне политике и максималних попушта?!“**. Сличну поуку у оквиру исте преписке понавља 27.02.2023. године у 14:37 и наводи „Молимо вас да водите бригу о договору око максималних попушта на препоручене (акцијске) цене! То је већи проблем од погрешне слике!“.

У одговору на ову другу опомену, представник портала Супералати шаље објашњење у вези политике цена и наводи: „Верујем да нема потребе да објашњавам да је и нама, као и свим другим трговцима, у циљу да имамо што је могуће већу маржу односно зараду приликом продаје.

Са друге стране поставља се питање Да ли могу да продам било шта ако се придржавам препоручених МП цена?

Из нашег искуства НЕ МОГУ ништа или готово ништа. Због чега је тако?

Ми смо месецима држали препоручене акцијске цене ваших производа и када смо видели да готово ништа не продајемо урадили смо малу анализу и дошли до закључка да продајемо по ценама које су највеће на тржишту или у рангу са највећим. А само смо се придржавали ваше препоруке, ништа више од тога. Након тога смо их делимично спустили и почели да добијамо наруџбине.“

У наставку мејла представник портала Супералати наводи: „Надам се да на основу свега горе наведеног разумете наш закључак који нас оставља у недоумици а који гласи “Да ли желим да се придржавам препоручених МП цена или желим нешто да продам”? Наравно желимо И једно И друго али да ли је то могуће??

Ми ћемо сутра вратити своје МП цене на претходне, препоручене цене али вас молимо да то ураде И други продавци.

Имајте у виду да ако само један то не уради долази до ланчане реакције И креће са више страна “подвлачење”.“

5. Ланац мејлова од 10.10.2023. године са предметом „РЕ: Упит капро акција“, при чему је први мејл у ланцу од представника Стридона ка менаџеру продаје у 00:09, а последњи од менаџера продаје ка запосленом у друштву Метабо у 12:31, а у чијој су копији запослени у друштву Метабо;

У последњем мејлу у ланцу, менаџер продаје наводи следеће: „Тема: интернет продаја “СУПЕР АЛАТИ”

Морам да им јавим да су “искочили” са превеликим попустом (цене за Капро артикле су са попустом 10%)!

³⁶ Privredno društvo MALA SRB PRODAVNICA d.o.o. Beograd-Noví Beograd

За сада је на то указао само Алекса из СТРИДОН-а и ако то не зауставимо на почетку, почеће и други да се јављају.“

6. Мејл од 16.11.2023. године са предметом „BLACK FRIDAY“, који је менаџер продаје послао ка Марији Пејчиновић у 13:56, у чијој су копији запослени у друштву Метабо; У мејлу се наводи да је потребна консултација везано за жељу и намеру појединих дистрибутера да током продајне акције BLACK FRIDAY спуштају цене за 10-15% за неке артикле изабране са њихове стране. Менаџер продаје даље наводи да га је звао представник GAME да „траже дозволу за то од нас. Цене би биле спуштене неколико дана (4-5 дана).“

Изјашњења Странака у поступку и оцена Комисије

Током поступка, Странке у поступку су своје право на изјашњење користиле како приликом вршења радње ненајављеног увиђаја, тако и писаним путем, достављајући Комисији своја изјашњења и додатну документацију.

Комисија је пажљиво анализирала и ценила изјашњења Странака у поступку, дата током целог поступка, нарочито ценећи да ли су иста у складу са осталим изведеним материјалним доказима у поступку.

Законска заступница, директор друштва Метабо је, током спровођења ненајављеног увиђаја, између осталог, навела да је менаџер продаје приметио да се либеле брэнда Карго у другим радњама продају по нижим ценама, након чега је ургирао код друштва Капро јер Метабо жели да буде једини дистрибутер. Након тога, од друштва Капро су добили обећање да ће овај проблем да се реши. Додала је да јој није познато да ли је проблем решен, али је навела да би вероватно разматрали да ли да и даље продају Карго алат када би видела да тога и даље има на тржишту. Даље је навела да је менаџер продаје то приметио 2015. или 2016. године, при чему се ово догодило тада и можда још једном. Навела је да мисли да су други увозили из Словачке, а да друштво Метабо увози директно од друштва Капро из Израела. У вези уговора које друштво Метабо закључује са својим купцима, појаснила је да се уговори односе на целокупан асортиман друштва Метабо, односно за више брэндова (Карго и друге брэндове), те да се са купцима закључују и анекси, којима се одређују додатни рабати у складу са укупно оствареним прометом у календарској години, без обзира на брэнд који продају из асортимана друштва Метабо.

Током спровођења ненајављеног увиђаја, запослени у друштву Метабо на позицији административни радник од аугуста 2019. године, је потврдио да је задужен за комуникацију, како са добављачем, друштвом Капро, тако и са купцима за овај брэнд. Објашњавајући улогу друштва Метабо, појаснио је да је друштво Метабо увозник и veleпродавац и да продаје робу дистрибутерима који су малопродавци. Даље је напоменуо да ако неко жели да постане дистрибутер алата брэнда Карго, потребно је да има потписан уговор, да купује робу од друштва Метабо, а да је за опције куповине са одложеним плаћањем потребно да достави додатну документацију односно менице.

Комисија је прихватила наводе законске заступнице и запосленог у друштву Метабо дате током спровођења ненајављеног увиђаја, и оценила их као тачне и у складу са осталим изведеним доказима током поступка.

Друштво Метабо је, у току поступка, обавестило Комисију да су предузете мере да се пословање усклади са прописима о заштити конкуренције, да је почело са спровођењем активности у циљу обустављања радњи које могу довести до евентуалних повреда

конкуренције, отклањања њихових последица, као и спречавања могућности појављивања евентуалних пропуста у будућности, као и о конкретним корацима који су предузети у овом циљу.

У складу са чланом 58. Закона, друштво Метабо је, дана 26.04.2024. године, преко пуномоћника поднело предлог обавеза које је ово друштво вољно добровољно да преузме. Дана 30.08.2024. године, Комисија је решењем број 4/0-01-585/2024-19 одбила поднети предлог.

У складу са чланом 58. Закона, друштво Капро је, дана 08.11.2024. године, преко пуномоћника поднело предлог обавеза које је ово друштво вољно добровољно да преузме. Дана 13.12.2024. године, Комисија је решењем број 4/0-01-585/2024-20 одбила поднети предлог.

Изјашњавајући се на достављено Обавештење, друштво Капро је у акту који је у Комисији заведен под бројем 4/0-01-356/2025-4 од 25.03.2025. године истакло да Комисија није доставила доказе (е-маил комуникација) на које се позива у Обавештењу пуномоћнику друштва Капро, што сматра повредом самог управног поступка, права странке на изјашњавање, те неједнаким третманом странака, обзиром да су исти достављени пуномоћнику Метаба. Даље наводи да је, имајући у виду наведено, изјашњење друштва Капро лимитирано искључиво на основу описа доказа који су наведени у Обавештењу, без права да се оствари увид у исти и утврди контекст у односу на укупну комуникацију странака. Навело је и да нису достављени подаци о ценама на које се позива Комисија на страни 2. Обавештења.

Комисија није прихватила ове наводе друштва Капро, јер су исти паушални и нетачни. Наиме, Комисија је друштву Метабо доставила списак електронске документације која је издвојена након прегледа форензичке копије базе електронске документације прикупљене приликом вршења радње ненајављеног увиђаја у просторијама друштва Метабо, уз захтев друштву Метабо за уређење захтева за заштиту података који је ово друштво раније поднело. Наведени списак издвојене електронске документације достављен је како би друштво Метабо имало сазнање о томе шта ће од документације изузете током спровођења ненајављеног увиђаја бити део списка предмета релевантан за одлучивање у конкретној управној ствари, а истовремено и да има сазнање за шта од прикупљене документације може да поднесе захтев за заштиту података, односно шта не може бити предмет заштите. При томе, део издвојене документације се односио и на повреду коју је учинило само друштво Метабо. Комисија је Обавештењем упознала странке о битним чињеницама које је утврдила у поступку, детаљно их описујући у самом Обавештењу. Осим тога, друштво Капро је након пријема Обавештења, али и током целог поступка, могло да затражи увид, односно разгледање списка предмета како би се упознало са прикупљеним доказима, а што ово друштво није учинило.

Капро даље наводи да су нетачно утврђене чињенице у Обавештењу из разлога што се није улазило у анализу саме природе дистрибутивног уговорног односа између Метаба и Капра, те да у недостатку формалног уговора о дистрибуцији, на основу разумевања и поступања уговорних страна, уговорни однос између Странака у поступку представља фактичку ексклузивну дистрибуцију. Сматра да је Комисија нетачно утврдила да се не ради о ексклузивној дистрибуцији јер тако не стоји на сајту друштва Капро, на коме се види да Капро не наводи ни за једну другу земљу да ли је његов дистрибутер ексклузиван или не. Напомиње се да је друштво Метабо улагало у развијање дистрибуције брэнда Капро са циљем да се унапреди промет ових производа у Србији, те сходно томе инвестирало у

развијање бренда, оптимизацију продаје, улагало у маркетинг, едукацију продавца у малопродаји.

Комисија није прихватила ове наводе друштва Капро, пре свега јер су у супротности са осталим изведеним материјалним доказима и утврђеним чињеничним стањем. При томе, постојала је могућност да се уговорни однос између Странака у поступку анализира на основу њиховог захтева за појединачно изузеће, у ком поступку би биле цењене и околности на које се позива друштво Капро. Међутим, околност која произлази из утврђеног чињеничног стања, а то је да друштво Метабо, а не друштво Капро инсистира на томе да буде једини дистрибутер на територији Србије, те да му друштво Капро то обезбеђује условљавањем својих дистрибутера у Европи, доводи до закључка да не би могли бити кумулативно испуњени услови из члана 11. Закона, услед чега рестриктивни споразум не би могао бити изузет од примене Закона (чак и у случају када би захтев за изузеће наведеног рестриктивног споразума био поднет Комисији).

Друштво Капро даље наводи да приликом упоређивања цена Комисија није приказала набавне цене Метабо и његове трошкове veleprodaje (увоз и развијање бренда Капро у Србији), нити набавне цене подносиоца Иницијативе и трошкове увоза, већ се паушалном оценом некаквих ценовника који нису Странци у поступку ни презентовани (где се чак јасно наводи да се не зна да ли су цене подносиоца Иницијативе са или без ПДВ-а) закључује да су цене друштва Метабо више него цене подносиоца Иницијативе.

Комисија је делимично прихватила наводе друштва Капро да се није бавила структуром цене производа бренда Карго, али оцењује да свакако нису од значаја за другачији исход поступка. Наиме, Комисија је, у Табели бр. 1, анализирала само продајне цене дистрибутера алата бренда Карго, али не и структуру наведених цена, јер су, у ценовницима који су били доступни Комисији, биле изражене само продајне, а не и набавне цене. С друге стране, наводи Капра да је цена производа код ексклузивног дистрибутера виша јер исти има додатне „трошкове veleprodaje“, не може се прихватити као тачна, јер је управо и смисао ексклузивне дистрибуције бржа, лакша и јефтинија дистрибуција неког производа на одређеном тржишту. Позивање на улагања у развој бренда не може бити оправдање за вишу цену, јер је уговорни однос између Странака, сходно изјави законске заступнице друштва Метабо, био на снази још 2015. године, док су наведени ценовници из 2023. године.

Друштво Капро наводи и да се комуникација између Капра и његовог партнера из Пољске не односи на ограничење пасивне продаје већ на ограничење активне продаје која се обавља преко друштва Мипал у Србији, и то зато што је друштво Мипал куповало од пољске фирме, не ради својих сопствених потреба, већ ради активног учешћа на тржишту veleprodaje производа бренда Карго у Србији. Наводи се и да радње пољског партнера - компаније Rishmann tools, не представљају радњу пасивне продаје, јер је Метабо део система селективне дистрибуције који друштво Капро примењује у Европи. Наводи и да, када се посматрају пословни односи између Странака у поступку, али и тржиште шире, ван граница територије Србије, јасно је да докази указују да је Метабо сертификовани овлашћени дистрибутер бренда Карго у Европи, што значи да је Метабо један од селективних дистрибутера именованих за различите земље у Европи од стране Капра на основу квалитативних критеријума селекције.

Друштво Капро наводи и да су на тржишту Србије, осим Карго производа, на тржишту мерних инструмената присутни и други произвођачи, те да је Комисија пропустила да правилно утврди релевантно тржиште јер исто не може бити тржиште veleprodaje алата бренда Карго у Републици Србији, имајући у виду да се на тржишту продаје налазе и други

произвођачи алата који су по својој природи, намени и сврси заменљиви алатима бренда Капро.

Комисија није прихватила изнете наводе друштва Капро, пре свега јер су у супротности са осталим изведеним материјалним доказима и утврђеним чињеничним стањем.

Када је реч о наводима да се не ради о пасивној већ о активној продаји пољског дистрибутера, Комисија оцењује да нису прихватљиви ови наводи друштва Капро из следећих разлога. Како је претходно у овом решењу наведено, пре покретања поступка Комисија је располагала електронском преписком између друштва Мипал и друштва Richmann Sp. z.o.o. у којој је експлицитно наведено да друштво Richmann Sp. z.o.o. мора да уклони производе бренда Капро из поруџбине друштва Мипал, што директно упућује на обраћање друштва Мипал пољском дистрибутеру Капро производа, односно на пасивну продају, како је она наведена у фусноти овог решења бр. 3.

Даље, у вези навода друштва Капро да се на основу пословног односа између Странака у поступку може закључити да је Метабо један од селективних дистрибутера именованих за различите земље у Европи од стране Капра на основу квалитативних критеријума селекције, Комисија указује на две ствари. Прва од њих је чињеница да је друштво Капро пословни однос са другом странком у поступку претходно дефинисало као *de facto* ексклузиву, док се сада позива на систем селективне дистрибуције. Ексклузивна и селективна дистрибуција се међусобно разликују, првенствено у смислу да систем селективне дистрибуције подразумева већи број дистрибутера који испуњавају критеријуме за улазак у систем, што аутоматски искључује ексклузивну дистрибуцију. Неспорно је да систем селективне дистрибуције у екстремним ситуацијама може да се сведе на једног дистрибутера, у ком случају јесте реч о *de facto* ексклузивном односу. Међутим, да је у предметном случају реч управо о чињеници да друштво Капро примењује одређене квалитативне критеријуме на основу којих врши селекцију дистрибутера, те да у Србији нити један од дистрибутера, осим друштва Метабо, не испуњава задате критеријуме, друштво Капро не доставља нити један доказ.

У вези са наводима који се односе на то да су на тржишту мерних инструмената у Србији присутни и други произвођачи, тако да је Комисија пропустила да правилно утврди релевантно тржиште јер исто не може бити тржиште veleпродаје алата бренда Капро у Републици Србији, Комисија напомиње да је у делу решења који се односи на релевантно тржиште, образложила зашто је у предметном поступку посматрала тржиште veleпродаје алата бренда Капро у Републици Србији, због чега неће своје образложење понављати и у овом делу решења.

Опреза ради, а у циљу указивања на олакшавајуће околности које би Комисија требало да има у виду у случају да утврди повреду конкуренције у предметном случају у односу на друштво Капро и одлучи да изрекне меру заштите конкуренције, друштво наводи да је дана 08.11.2024. године поднело Комисији предлог обавеза у смислу чл. 58 став 1. Закона. Истовремено се истиче да је друштво Капро током поступка сарађивало са Комисијом приликом одржавања састанка у циљу предлагања обавеза, те да није било свесно да својом радњом може повредити конкуренцију, нити је било свесно одредаба Закона и праксе Комисије. Наводи се и да друштво Капро није иницирало комуникацију према свом пољском патнеру већ је такав захтев директно добило од друштва Метабо.

Комисија је разматрала изнете наводе у смислу олакшавајућих околности приликом одређивања мере заштите конкуренције друштву Капро, о чему ће више бити речи у делу решења које се односи на меру заштите конкуренције.

Друштво Капро осим што предлаже да Комисија у односу на друштво Капро изрекне умањену меру заштите конкуренције узимајући у обзир непостојање намере и све друге олакшавајуће околности, предлаже и да Комисија против овог друштва обустави поступак због недоказане повреде конкуренције.

Комисија није прихватила предлог друштва Капро за обуставу поступка, због чега је одлучено као у ставу IX диспозитива овог решења.

И друштво Метабо се изјаснило на достављено Обавештење, у акту који је у Комисији заведен под бројем 4/0-01-356/2025-6 од 27.03.2025. године, а у ком је навело да је пословна политика друштва Капро таква да успоставља системе селективне дистрибуције по државама у којима послује, селективно бирајући дистрибутере на основу унапред утврђених критеријума попут величине дистрибутера, могућности улагања дистрибутера у развијање брэнда и оптимизацију продаје, броја запослених, пре свега са нагласком на броју запослених и искуству са радом са овом врста апарата од стране менаџера продаје, као и у зависности од могућности спровођења маркетиншке политике друштва Капро на територији Србије са циљем што веће максимизације профита и обуке купаца. Друштво даље истиче да имајући наведено у виду, и чињеницу да је Метабо фактички једини дистрибутер који послује са Капром за целу територију Србије, те једини врши veleпродају производа на територији Србије, недвосмислено је јасно да се друштво Метабо налази у систему селективне и ексклузивне дистрибуције друштва Капро, те да су се друштва Метабо и Капро сходно томе и понашала на тржишту. Даље се наводи да је и самим Законом предвиђено да рестриктивни споразуми не морају бити писани, већ је довољно да се ради о изричитим или прећутним договорима, усаглашеној пракси, као и о одлукама облика удруживања учесника на тржишту.

У вези са изнетим наводима друштва Метабо, Комисија напомиње да је и сама у Обавештењу констатовала да однос Странака у поступку функционише у пракси као да је фактички реч о споразуму о ексклузивној дистрибуцији алата брэнда Карго, односно евентуално као да је друштво Метабо део система селективне дистрибуције. Међутим, истовремено је констатовала да из изјава запослених и садржине Ауторизације не произлази закључак да се на нивоу veleпродаје ради о ексклузивној дистрибуцији на територији Републике Србије, нити да је друштво Метабо део система селективне дистрибуције који примењује друштво Капро у Европи. Изведени закључак је потврђен и чињеницом да ни друштво Капро ни друштво Метабо нису доставили доказ на основу ког би се могао закључити статус друштва Метабо, а нарочито да је део мреже система селективне дистрибуције, о чему је претходно у овом решењу већ било речи.

Када је у питању изостанак писаног уговора између Странака у поступку, Комисија је исти истакла пре свега са становишта недостатка писаних уговорних одредби којима би се јасно и прецизно уредио уговорни однос између ових друштава. Утврђену повреду конкуренције Комисија ни не базира на чињеници да не постоји писани уговор између Странака у поступку, већ на суштинском односу између ових друштава. Како уговорни однос између Странака у поступку изгледа у пракси, Комисија је утврдила на основу изведених доказа и прикупљених чињеница, а што Странке у поступку нису оповргле достављањем доказа који би били од утицаја на другачију оцену.

Друштво Метабо даље наводи да позитивни законски прописи уређују систем селективне дистрибуције као дистрибутивни систем у којем се продавац обавезује да продаје уговорне производе или услуге, непосредно или посредно искључиво дистрибутерима изабраним на

основу посебних критеријума, а да се дистрибутер обавезује да не продаје ту робу или пружа услуге дистрибутерима ван успостављеног система дистрибуције, из чега произилази да је недвосмислено јасно да је Капро имао право да ограничи друштва из Словачке и Пољске да даље продају производе дистрибутерима у Србији који нису Метабо, јер се према самој дефиницији дистрибутер обавезује да не продаје робу или пружа услуге дистрибутерима ван успостављеног система дистрибуције. Даље се наводи да имајући у виду да тржишни удео Метаба и Капра на релевантном тржишту производа, односно тржишту veleprodaje механичких и ласерских мерних инструмената, свакако не прелази праг од 25%, онда договор који Метабо и Капро имају спада под блок изузеће, с обзиром да су део система селективне дистрибуције, односно ексклузивне дистрибуције.

Комисија није прихватила ове наводе друштва Метабо, сматрајући да је изнесено тумачење прописа врло субјективно и паушално. Наиме, позитивни прописи врло јасно прописују која су то ограничења у уговорима која ни под којим околностима не могу бити изузета од забране, при чему су ограничења која нису дозвољена различита у споразумима о ексклузивној дистрибуцији и у систему селективне дистрибуције, због чега се, између осталог, ова два система не могу посматрати као исти систем, а о чему ће више бити речи у делу овог решења који се односи на постојање рестриктивног споразума.

Друштво Метабо даље наводи да имајући у виду да су на тржишту Србије, поред производа друштва Капро, присутни бројни други конкуренти, због чега је подносилац Иницијативе могао да набави производе и од других добављача мерних инструмената. Напомиње да чак и када би однос друштва Метабо и Капро гледали искључиво као ексклузивну дистрибуцију, Уредба о споразумима између учесника на тржишту који послују на различитом нивоу производње или дистрибуције који се изузимају од забране („Службени гласник РС“, бр. 11/2010, у даљем тексту: Уредба о вертикалним споразумима) не прописује нигде забрану ограничења пасивне продаје другим дистрибутерима, већ искључиво крајњим корисницима. Даље наводе да је сама идеја ексклузивне дистрибуције управо у чињеници да није могуће да други дистрибутер продаје исти производ на његовој територији, те да чињеница да је Метабо поднео директно друштву Капро захтев да ограничи увоз, није имала намеру да забрани приступ или ограничи тржиште у Србији, те да спречи продају по нижим ценама, већ да се искључиво спроведе договорени систем селективне, односно ексклузивне дистрибуције, према којем је у том тренутку друштво Метабо био једини овлашћени дистрибутер за територију Србије. Истичу да и то што је друштво из Словачке одмах прекинуло било какав увоз и продају Карго производа, говори у прилог чињеници да су и они део система селективне дистрибуције друштва Капро. Такође, истичу и да радње друштва из Пољске не могу да се посматрају као пасивна продаја, већ искључиво као радње активне продаје, а нарочито имајући у виду трајнији пословни однос који је друштво из Пољске имало са подносиоцем Иницијативе, и преузимање радњи са циљем продаје производа на подручју резервисаном за ексклузивног дистрибутера, односно друштво Метабо. Даље наводи да је друштво Метабо улагало у развијање дистрибуције бренда Карго као ексклузивни дистрибутер у Србији, едукацију продаваца у малопродаји, обезбеђивање залиха и константне дистрибуције без несташица на тржишту, те да је желео да сачува своју инвестицију и да је заштити од „слепих путника“, као што је подносилац Иницијативе који има мали број запослених и неадекватне ресурсе. Сматра да у том смислу, ограничавање активне продаје није рестриктивно већ управо дозвољено у складу са Уредбом о вертикалним споразумима.

Друштво Метабо у свом изјашњењу оспорава и ценовник наведен у Табели бр. 1 Обавештења³⁷, за који наводи да служи као доказ да се радило о нижим ценама. Такође наводи да на вебсајту подносиоца Иницијативе стоји да је тај ценовник примењив за 2022. годину, а не за 2023. годину, те да је поређење са ценама производа друштва Метабо из 2023. године свакако неправилно и непотпуно, те као такво не може да служи као доказ у поступку. Наводи се и да, имајући у виду да није наведено да ли су цене са или без ПДВ-а, свакако није могуће тачно и потпуно упоредити цене производа подносиоца Иницијативе и друштва Метабо, те да је постојао велики број Карго производа које су продавали и друштво Метабо и подносилац Иницијативе, а који нису изабрани да буду стављени у поменућу табелу, при чему је велики број тих производа продаван од стране друштва Метабо по цени нижој од цене подносиоца Иницијативе. Због свега наведеног, ово друштво сматра да је неправилан закључак Комисије да су цене Карго производа које су продаване од стране Метабо одржаване скупљим него што су биле код других дистрибутера.

Комисија није прихватила ове наводе друштва Метабо, пре свега јер су у супротности са осталим изведеним материјалним доказима и утврђеним чињеничним стањем. Наиме, Комисија јесте у наведеној Табели 1. упоређивала продајне цене дистрибутера Карго алата, и на основу тога закључила да су цене анализираних производа више код друштва Метабо, него код осталих дистрибутера алата овог бренда. Комисија напомиње да су посматрани ценовници били доступни на интернет страницама ових друштава, из ког разлога је оправдано закључити да се у тренутку посматрања радило о „активним“ ценовницима. При томе, да је реч о „активним“ и потпуно упоредивим ценовницима сведочи и електронска преписка друштва Капро са његовим инodobављачем који је производима снабдевао подносиоца Иницијативе, а у чијем прилогу су достављени ценовници производа бренда Карго, и то ценовник који припада друштву Метабо (на ценовнику назначено да важи од 15.04.2023. до 15.08.2023.), као и ценовник који припада подносиоцу Иницијативе (из назива документа који чини ценовник, назначено је да је ценовник за мај 2023. године).

Дакле, управо чињеница да је ценовник подносиоца Иницијативе, заједно са ценовником друштва Метабо достављен од стране друштва Капро инodobављачу подносиоца Иницијативе доказује да је мотив за елиминисање конкуренције друштву Метабо на територији Србије заправо и била намера да се елиминише нижа продајна цена алата бренда Карго других дистрибутера. Доказ за наведено је и навод друштва Капро из електронске преписке „да су ту“ да заштите интересе друштва Метабо на тржишту Србије.

Друштво Метабо наводи да однос између друштава Метабо и Капро не представља повреду по циљу, нити „hardcore“ ограничење, због чега се негативни ефекти на конкуренцију морају доказати, те понавља да наведени однос представља однос селективне, односно ексклузивне дистрибуције, због чега је ограничавање активне и пасивне продаје другим дистрибутерима који нису део система дозвољен и према српском и према ЕУ законодавству.

Друштво Метабо даље наводи да однос друштва Метабо са његовим купцима ни на који начин није везан за однос друштава Метабо и Капро и тзв. забрану увоза, нити је друштво Капро на било који начин инструисало друштво Метабо како да се понаша у односу на купце или какву цену да одреди. Даље се напомиње да је разлог самог уноса члана 7. у уговоре о продаји од стране друштва Метабо било погрешно схватање запослених да на основу Закона о трговини није дозвољена продаја производа по цени нижој од набавне цене, односно разумевање одредби о недозвољеној шпекулацији.

³⁷ Табела бр. 1 и у овом решењу

У погледу учешћа друштва Капро у вршењу повреде у виду одређивања цена у даљој продаји, Комисија је прихватила наводе друштва Метабо, оцењујући их као тачне и у складу са осталим материјалним доказима и утврђеним чињеничним стањем, због чега је и одлучила као у ставу II диспозитива овог решења.

Друштво Метабо даље напомиње да је ово друштво, као странка у поступку, озбиљно схватило потенцијалну опасност, те је одмах након сазнања о покретању поступка, почело са спровођењем активности у циљу обустављања радњи које могу довести до евентуалних повреда конкуренције, отклањања њихових последица, као и спречавања могућности појављивања евентуалних пропуста у будућности, због чега је Комисији поднело Предлог обавеза дана 26.04.2024. године, и предузело одрђене радње у циљу усклађивања пословања са прописима о заштити конкуренције, о чему је такође обавестило Комисију. Напомиње се да је друштво Метабо са скоро свим својим купцима закључило нови уговор који не садржи наведену спорну одредбу којом се одређују минималне продајне цене. Поред тога, напомиње се и да код друштва Метабо није постојала намера да се учини било каква повреда конкуренције, те да радње које су довеле до евентуалне повреде конкуренције нису биле намерне, већ резултат одређених недостатака у интерним процесима друштва и недовољног познавања прописа о заштити конкуренције. Наводи се и да током целог поступка друштво Метабо ни на који начин није отежало нити ометало вођење поступка и утврђивања свих битних чињеница у поступку, већ је сарађивало са Комисијом.

Изнете наводе Комисија је ценила приликом одређивања мере заштите конкуренције друштву Метабо, о чему ће више бити речи у делу решења који се односи на меру заштите конкуренције.

Појединачни наводи сваке од Странака у поступку који су оцењени као релевантни за предметни поступак су посебно анализирани и цењени, док наводи, за које је Комисија оценила да нису од значаја за утврђено чињенично стање и од утицаја на другачије одлучивање у овој управној ствари, јесу разматрани и анализирани, али се Комисија на њих није посебно изјашњавала. Такође, како се поједини наводи Странака у поступку суштински преклапају, Комисија сматра да се изјашњавањем на наводе једне Странаке, изјаснила на исте наводе и друге Странке у поступку.

ПОСТОЈАЊЕ РЕСТРИКТИВНОГ СПОРАЗУМА

Анализом и оценом сваког доказа у списима предмета појединачно, и заједно са другим доказима, Комисија је утврдила следеће:

Друштва Метабо и Капро немају формално правно закључен уговор о дистрибуцији алата брэнда Карго, већ се сарадња базира на Ауторизацији.

На основу изјава запослених и садржине Ауторизације, није могло да се утврди да је на нивоу велепродаје алата брэнда Карго реч о ексклузивној дистрибуцији на територији Републике Србије, нити да је друштво Метабо део система селективне дистрибуције који примењује друштво Капро у Европи.

Као што је већ речено, у поступку нису утврђене чињенице које би упућивале на постојање ексклузивног аранжмана, а чак и да је реч о томе, у складу са Уредбом о вертикалним споразумима, споразуми о ексклузивној дистрибуцији су изузети од забране само уколико испуњавају све услове прописане предметном Уредбом и чланом 11. Закона.

Тако, Уредба о вертикалним споразумима предвиђа да вертикални споразуми могу садржати одредбе које имају за циљ ограничавање активне продаје купцу на територији или групи купаца коју је продавац задржао за себе, односно на територији или групи купаца које је продавац ексклузивно доделио другом купцу, под условом да се тиме не ограничава даља продаја од стране купчевих купаца. Међутим, овај изузетак се свакако не односи на забрану пасивне продаје. Дакле, чак и да је друштво Метабо ексклузивни дистрибутер друштва Капро, а за шта у поступку није утврђен основ, и у том случају би било основа за испитивање постојања рестриктивног споразума јер забрана пасивне продаје није дозвољена³⁸, односно представља тзв. *per se* забрану (забрана сама по себи).

Стога захтев друштва Метабо упућен друштву Капро да интервенише код својих европских дистрибутера у циљу обустављања снабдевања алатима брэнда Карго других дистрибутера на територији Републике Србије, представља рестриктивни споразум, односно повреду конкуренције, а што је утврђено на основу садржаја електронске преписке између друштава Метабо и Капро.

Наиме, на основу издвојене електронске преписке, односно на основу садржаја електронске преписке издвојене са форензичке копије електронске поште законског заступника, директора друштва Метабо – Марије Пејчиновић наведене под бр. 3. и 4. у овом решењу, а нарочито на основу садржаја електронске преписке издвојене са форензичке копије електронске поште менаџера продаје наведене под бр. 1, 2, 4, 5. и 6. овог решења, Комисија је закључила да је друштво Метабо више пута, када су се на територији Републике Србије појавили производи брэнда Карго по нижим ценама и алтернативни извори снабдевања маопродаваца овог брэнда, интервенисало код друштва Капро. Циљ ових интервенција је био да друштво Капро утиче на своје дистрибутере у Европи како би их онемогућио да алат брэнда Карго продају купцима у Србији, што је резултирало обуставом продаје и елиминацијом увоза производа брэнда Карго у Србију од стране других дистрибутера.

Изнето је фактички потврђено електронском преписком наведеном под бројем 2. у делу овог решења у којем се наводе документација и информације прибављене пре покретања поступка.

Наведено понашање друштава Метабо и Капро, а за које је утврђено да представља понашање супротно Закону, додатно је омогућило друштву Метабо да као једини продавац алата брэнда Карго у Србији, врши радње које такође представљају радње повреду конкуренције, и то у виду одређивања цена у даљој продаји. У циљу утврђивања чињеница везаних за ову испитивану повреду конкуренције, Комисија је у току поступка анализирала уговоре, интерне табеле и другу расположиву документацију и електронску преписку.

Анализом уговора констатовано је да је реч о типским уговорима које друштво Метабо закључује са својим купцима – малопродавцима, те да исти садрже одредбу члана 7. која предвиђа да „КУПАЦ нема право продаје предметне робе по ценама нижим од набавне, осим у случају писмене сагласности ПРОДАВЦА за сваку робу посебно“. Оваква одредба указује на одређивање минималних продајних цена од стране продавца, у овом случају друштва Метабо. Када се уз овакву уговорну одредбу дода и одредба да: „Непоштовање ове одредбе сматра се раскидним условом.“, иста практично постаје обавезујућа за уговорне стране.

На основу електронског документа – табеле, који носи назив: „акције обједињено“, који је пронађен и копиран са рачунара законске заступнице, директора друштва Метабо Марије

³⁸ Члан 5. Уредбе о вертикалним споразумима

Пејчиновић приликом спровођења ненајављеног увиђаја, а која садржи колоне са називима „минимална цена дистриб“/“мин цена ДИН“, „маржа дистриб“, „ВПЦ“/“ВПЦ Акција“ од 2019. године, „МПЦ“/“МПЦ Акција“ од 2019. године, „РУЦ ДИН“ и „нето цена за дистрибутера“, али и електронске поште пронађене на рачунарима запослених у друштву Метабо, Комисија је утврдила да друштво Метабо, на веома систематичан начин, прати акцијске цене код малопродаваца, да одређује и прати малопродајне цене, и директно кроз одређивање цене, и индиректно кроз одређивање марже дистрибутеру утиче на продајну цену својих купаца - малопродаваца.

Прегледом електронске документације издвојене са форензичке копије креиране приликом прегледа рачунара директора друштва Метабо, Марије Пејчиновић, анализом документације која садржи табеларно приказане ценовнике, констатовано је да су цене у ценовнику у посматраном периоду повремено обележене као препоручене, а повремено без такве индикације.

Међутим, без обзира на то што су цене означене као препоручене, реч је о ценама испод којих купци – малопродавци не смеју да продају алат брэнда Карго, што је закључено, не само на основу обавезујуће одредбе у типским уговорима, већ и на основу електронске преписке издвојене са форензичке копије електронске поште законског заступника, директора друштва Метабо – Марије Пејчиновић означене бр. 1. и 2. у овом решењу, односно електронске преписке издвојене са форензичке копије електронске поште запосленог у друштву Метабо означене бр. 1-6 у овом решењу.

Издвојена преписка, пронађена на рачунару менаџера продаје, означена бр. 3. и 7. у овом решењу, а која се односи на „РУЦ“, односно разлику у цени (маржу) и контролу те разлике у цени указује на систем мониторинга над малопродајним ценама од стране друштва Метабо.

Посебан механизам контроле цена се јасно види и у интервенцији друштва Метабо, када је један од купаца овог друштва имао ниже цене производа. Из интерне преписке се закључује да су запослени у друштву Метабо интервенисали код тог малопродавца да коригује цене и разматрали чак и престанак испоруке робе конкретном купцу, уколико то не учини. Наведено произлази из електронске преписке издвојене са форензичке копије електронске поште запосленог у друштву Метабо означене бр. 1-6 у овом решењу, као и на основу електронске преписке издвојене са форензичке копије електронске поште законског заступника, директора друштва Метабо – Марије Пејчиновић означене бр. 1. у овом решењу. Пронађени докази директно указују на то да уговорна одредба која предвиђа раскидни услов за непримењивање договорене цене није само констатација на папиру, већ да се она заправо примењује у смислу претње истом као санкцијом за непоштовање спорне уговорне одредбе.

Осим тога, интерна преписка запослених у друштву Метабо недвосмислено указује на то да међу свим купцима друштва Метабо - малопродавцима, постоји свест да се роба неће продавати испод договорене цене и да могу да интервенишу код друштва Метабо када неко од купаца продаје испод такве цене, што је закључено на основу електронске преписке издвојене са форензичке копије електронске поште запосленог у друштву Метабо означене бр. 1-6 у овом решењу, а посебно под бројевима 2, 4 и 5, као и на основу електронске преписке издвојене са форензичке копије електронске поште законског заступника, директора друштва Метабо – Марије Пејчиновић означене бр. 2. у овом решењу.

Последица системског одређивања цена у даљој продаји је елиминисање међусобне ценовне конкуренције између малопродаваца производа истог брэнда, у предметном случају елиминисање ценовне конкуренције између малопродаваца алата брэнда Карго.

На основу свега претходно изнетог, и на основу савесне и брижљиве оцене сваког изведеног доказа појединачно и свих доказа заједно, као и на основу резултата целокупног поступка, Комисија је утврдила чињенично стање односно, утврдила да су друштва Метабо и Капро закључила рестриктивни споразум из члана 10. ст. 1. и 2. тач. 2) Закона, те је одлучено као у тачки I диспозитива овог решења. Такође, Комисија је утврдила да је закључење претходног споразума омогућило друштву Метабо да закључује типске уговоре са својим купцима који садрже одредбу којом се одређују цене у даљој продаји производа из његовог асортимана, између осталог и алата брэнда Капро, чиме је закључило рестриктивни споразум у смислу члана 10. ст. 1. и ст. 2. тачка 1) Закона, те је одлучено као у тачки II диспозитива овог решења.

Према члану 10. став 2. тачка 1) Закона, рестриктивни споразуми, односно споразуми између учесника на тржишту који имају за циљ или последицу значајно ограничавање, нарушавање или спречавање конкуренције на територији Републике Србије, јесу они споразуми којима се нарочито непосредно или посредно утврђују куповне или продајне цене или други услови трговине (тачка 1), ограничава и контролише производња, тржиште, технички развој или инвестиције (тачка 2).

Рестриктивни споразуми којима се незаконитом забраном активне и пасивне продаје, односно паралелног увоза ограничава тржиште и обезбеђује територијална протекција за једног дистрибутера, као и споразуми којима се одређују цене у даљој продаји, представљају облике рестриктивних споразума који не могу бити изузети од забране ни по једном од основа прописаних у Закону, те су као такви забрањени и ништави *ex lege*, па је одлучено као у тачки III диспозитива овог решења.

Приходи Странака у поступку

Утврђујући висину прихода које је друштво Метабо остварило на територији Републике Србије, пре опорезивања, за 2023. годину, као годину која претходи години у којој је покренут поступак, Комисија је извршила увид у Регистар финансијских извештаја³⁹. Том приликом утврђено је да су укупни приходи остварени на територији Републике Србије овог друштва износили 153.219.004,00 динара.

Када су у питању приходи друштва Капро, имајући у виду да ово друштво није регистровано у Републици Србији, те самим тим није обвезник подношења финансијских извештаја надлежним органима Републике Србије, Комисија је у Обавештењу наложила друштву Капро да достави податке о висини укупног годишњег прихода оствареног на територији Републике Србије, пре опорезивања, за 2023. годину као годину која претходи години у којој је покренут поступак, под претњом примене одредби члана 70. Закона. Друштво Капро је обавестило Комисију да је укупан годишњи приход овог друштва остварен на територији Републике Србије, пре опорезивања, за 2023. годину износио [...] долара. На основу наведеног, утврђено је да су укупни приходи друштва Капро остварени на територији Републике Србије у 2023. години износили [...] динара⁴⁰.

³⁹Регистар који води Агенција за привредне регистре јавно је доступан на адреси <http://pretraga3.apr.gov.rs/pretragaObveznikaFI>.

⁴⁰ [...] долара по средњем курсу Народне банке Србије важећем на дан 31.12.2023. године

Мера заштите конкуренције

Приликом утврђивања висине износа мере заштите конкуренције примењују се одредбе члана 57. Закона, као и одредбе Уредбе о критеријумима за одређивање висине износа који се плаћа на основу мере заштите конкуренције и процесног пенала, начину и роковима њиховог плаћања и условима за одређивање тих мера („Службени гласник РС“, бр. 50/2010; у даљем тексту: Уредба о критеријумима) и Смернице за примену Уредбе за одређивање висине износа који се плаћа на основу мере заштите конкуренције и процесног пенала⁴¹ (у даљем тексту: Смернице), а које су донете и у примени су од 19.05.2011. године (објављене и доступне на званичној интернет страници Комисије www.kzk.gov.rs).

Одредбом члана 57. став 1. Закона прописано је да Комисија, ако утврди повреду конкуренције, односно другу повреду овог закона, одређује меру заштите конкуренције, меру отклањања повреде конкуренције, односно другу управну меру прописану Законом. Ставом 2. прописано је да се приликом одређивања висине износа који се плаћа на основу мере заштите конкуренције, у обзир узимају намера, тежина, последице и трајање утврђене повреде конкуренције.

Повреде конкуренције утврђене у овом поступку имају карактер веома тешких повреда конкуренције, што предвиђају и Смернице.

У погледу трајања повреда конкуренције, када је у питању повреда конкуренције која се односи на забрану активне и пасивне продаје, односно паралелног увоза, Комисија је утврдила да је иста трајала најмање од прве интервенције друштва Метабо ка друштву Капро, током 2021. године, а најдуже од почетка сарадње Странака у поступку, 2016. године. Прецизно време трајања евентуалне повреде конкуренције није од пресудног значаја имајући у виду да Смернице Комисије предвиђају да су повреде дугог трајања оне које трају више од три године, а што је свакако покривено било којим од ова два периода.

Када је реч о одређивању цена у даљој продаји као другој утврђеној повреди конкуренције, за потребе одређивања мере заштите конкуренције друштву Метабо, Комисија је утврдила да је сарадња Странака у поступку започела 2016. године, у ком периоду је и друштво Метабо закључивало уговоре са својим купцима који су садржали одредбу о одређивању цена у даљој продаји. Прецизно време трајања евентуалне повреде конкуренције није од пресудног значаја ни код ове повреде имајући у виду да Смернице Комисије предвиђају да су повреде дугог трајања оне које трају више од три године, а што је свакако покривено било којим од ова два периода.

Поред оцене законских критеријума за изрицање мере заштите конкуренције прописане чланом 57. став 2. Закона, Комисија је, на основу члана 3. Уредбе о критеријумима утврђивала постојање евентуалних осталих критеријума за увећање, односно смањење основног износа мере заштите конкуренције.

Полазећи од претходно утврђених околности Комисија је у складу са Смерницама одредила основни износ множењем фактора тежине повреде са фактором трајања повреде за сваку странку у поступку понаособ. Надаље је, на основу Уредбе о критеријумима и Смерница, утврђивала постојање евентуалних осталих критеријума за увећање, односно смањење основног износа мере заштите конкуренције. Комисија је нашла да постоје околности које

⁴¹ Доступно на интернет страни Комисије: <http://www.kzk.org.rs/kzk/wp-content/uploads/2011/08/NOVE-SMERNICE-MAJ-2011.pdf>

имају карактер отежавајућих околности, пре свега намера обе Странке у поступку која се састоји у намери елиминисања конкуренције, а када је у питању друштво Метабо и намери закључења уговора који садржи одредбу којом се одређују цене у даљој продаји, са својим купцима. Осим тога, када је у питању друштво Метабо, Комисија је нашла да постоје и додатне околности које имају карактер отежавајућих околности и то у виду подстрекивања друштва Капро, да друштву Метабо елиминише конкуренцију, а како је то напред у овом решењу описано.

Поред тога, Комисија је узела у обзир и све околности које имају карактер олакшавајућих околности за све Странке у поступку (сарадња са Комисијом). Када је у питању друштво Метабо, Комисија је као олакшавајућу околност узела и чињеницу да је ово друштво изменило уговоре које закључило са својим купцима, односно из истих изоставило одредбу којом се одређују цене у даљој продаји, односно минимална продајна цена, што је Комисија оценила као обустављање радњи, у делу који се односи на ову повреду конкуренције. Такође, Комисија је ценила и имала у виду и све наводе странака који се односе на критеријуме на основу којих се основни износ може умањити, али исти нису довели до доношења другачије одлуке у погледу одређивање висине мере заштите конкуренције.

На претходно описани начин утврђени су новчани износи мере заштите конкуренције као што је дефинисано у ставу IV диспозитива овог решења.

Имајући у виду претходно цитирану одредбу члана 68. став 1. Закона, поредећи укупан годишњи приход странака у поступку, остварен на територији Републике Србије и обрачунат у складу са чланом 7. овог закона, односно приход остварен у 2023. години, са утврђеним износима мере заштите конкуренције из става IV диспозитива овог решења, Комисија је утврдила да утврђени износи мере ни за једну од странака појединачно не прелазе Законом прописани максимум од 10%.

На основу одредбе члана 57. став 3. Закона, којом је прописано да се наплата новчаног износа одређене управне мере врши у корист буџета Републике Србије, одлучено је као у ставу V диспозитива овог решења.

Рок за поступање по налогу утврђеном у ставу V диспозитива, одређен је на основу члана 68. став 2. Закона и члана 4. Уредбе о критеријумима. Оцењујући финансијску снагу учесника на тржишту којима је одређена мера заштите конкуренције, према јавно доступним подацима који потврђују њихову финансијску способност у моменту одређивања мере заштите конкуренције, а нарочито имајући у виду висину новчаног износа одређене мере, Комисија налази да је разуман и оправдан рок за поступање утврђен у ставу VI диспозитива овог решења, као и за достављање доказа Комисији о извршеној уплати, предвиђен ставом VII диспозитива.

Одредбом члана 59. Закона прописано је да решењем којим се утврђује повреда конкуренције Комисија може да одреди мере које имају за циљ отклањање утврђене повреде конкуренције, односно спречавање могућности настанка исте или сличне повреде, давањем налога за предузимање одређеног понашања или забране одређеног понашања (мере понашања), и да мере морају бити сразмерне тежини утврђене повреде конкуренције и у непосредној вези за актима или радњама које су изазвале повреду.

У циљу отклањања утврђене повреде конкуренције, односно спречавања могућности настанка исте или сличне повреде конкуренције одлучено је као у ставу VIII диспозитива овог решења.

Оцењујући захтев за обуставу поступка поднет од стране друштва Капро, Комисија је нашла да нису испуњени законом предвиђени услови за обуставу поступка, а у складу са одредбом члана 101. Закона о општем управном поступку (Службени гласник РС“, бр. 18/2016, 95/2018 - аутентично тумачење и 2/2023-Одлука УС), донета је одлука као у ставу IX диспозитива овог решења.

Приликом доношења одлуке у овој управној ствари, Комисија је имала у виду и ценила је сву расположиву документацију, односно и остале наводе и доказе, који нису изричито поменути у овом образложењу, али је оценила да исти не утичу на доношење другачије одлуке у овој управној ствари.

Упутство о правном средству:

Ово решење је коначно у управном поступку и против њега се може покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду у Београду, Немањина 9, у року од 30 дана од дана достављања решења.

За подношење тужбе плаћа се судска такса у износу од 390 динара прописана Законом о судским таксама („Службени гласник РС”, бр. 28/1994, 53/1995, 16/1997, 34/2001 - др. закон, 9/2002, 29/2004, 61/2005, 116/2008 - др. закон, 31/2009, 101/2011, 93/2012, 93/2014, 106/2015 и 95/2018).

ПРЕДСЕДНИК КОМИСИЈЕ

Небојша Перић