



Р е п у б л и к а С р б и ј а
**КОМИСИЈА ЗА ЗАШТИТУ
КОНКУРЕНЦИЈЕ**

Булевар краља Александра I
Карађорђевића 25/IV, Београд
Број: 4/0-01-1065/2025-1
Датум: 10.12.2025. године

Председник Комисије за заштиту конкуренције, на основу члана 35. став 2. Закона о заштити конкуренције („Службени гласник РС“, бр. 51/2009 и 95/2013) дана 10.12.2025. године, доноси

ЗАКЉУЧАК

I ПОКРЕЋЕ СЕ ПОСТУПАК испитивања повреде конкуренције по службеној дужности против друштава:

- AP SIDRO DOO NOVI BEOGRAD, матични број 06029248, са седиштем на адреси: Гандијева бр. 126/11, Београд, Нови Београд, које заступа Срђан Симоновић, директор,
- WESTOM GLOBAL DOO BEOGRAD, матични број 21745804, са седиштем на адреси Каменорезачка бр. 14Ж, стан бр. 6, Београд, Звездара које заступа Бранислав Аврамовић, директор и
- CCC INDUSTRIAL ENGINEERING DOO BEOGRAD-ZVEZDARA, матични број 21510840, са седиштем на адреси Бана Иваниша бр. 23, стан бр. 9, Београд, Звездара, које заступа Милан Татић-Симић, директор,

ради утврђивања постојања повреде конкуренције из члана 10. Закона о заштити конкуренције.

II Позивају се сва лица која располажу подацима, исправама или другим релевантним информацијама које могу бити од значаја за утврђивање чињеничног стања у овом поступку да исте доставе Комисији за заштиту конкуренције на адресу Булевар краља Александра I Карађорђевића бр. 25, Београд.

III Овај закључак објавити у „Службеном гласнику Републике Србије” и на интернет страни Комисије за заштиту конкуренције.

О б р а з л о ж е њ е

Комисија за заштиту конкуренције (у даљем тексту: Комисија) је примила иницијативу за испитивање повреде конкуренције (у даљем тексту: Иницијатива) против друштава AP SIDRO DOO NOVI BEOGRAD, матични број 06029248, са седиштем на адреси: Гандијева бр. 126/11, Београд, Нови Београд, које заступа Срђан Симоновић директор (у даљем тексту: SIDRO), WESTOM GLOBAL DOO BEOGRAD, матични број 21745804, са седиштем на адреси Каменорезачка бр. 14Ж, стан бр. 6, Београд, Звездара које заступа Бранислав Аврамовић, директор (у даљем тексту: WESTOM) и CCC INDUSTRIAL ENGINEERING DOO BEOGRAD-ZVEZDARA, матични број 21510840, са седиштем на

адреси Бана Иваниша бр. 23, стан бр. 9, Београд, Звездара, које заступа Милан Татић-Симић, директор (у даљем тексту: CCC).

Како се наводи у Иницијативи, у поступцима јавних набавки које спроводи Акционарско друштво Електропривреда Србије, Београд (у даљем тексту: ЕПС) као наручилац, јављају се друштва SIDRO, WESTOM и CCC у виду понуђача, који подносе понуде у којима постоји исти принцип потенцијално незаконитог понашања. Како се даље објашњава, један од учесника потенцијалног рестриктивног споразума, подноси понуду чија је вредност мало испод процењене вредности јавне набавке, и у свему представља прихватљиву понуду, док остали чланови потенцијалног рестриктивног споразума дају понуде са каскадно нижим ценама, али које имају рачунску грешку (одступања су некада по само неколико динара). У Иницијативи се напомиње да је наручилац, у складу са чланом 142. став 4. Закона о јавним набавкама (“Сл. гласник РС“, бр. 91/2019 и 92/2023), у обавези да од понуђача затражи да прихвати исправку рачунске грешке, док је ставом 5. истог члана, прописано да ако се понуђач не сагласи са исправком рачунске грешке наручилац ће његову понуду одбити. У вези са наведеним, истиче се да се у поступку јавне набавке дешава да уколико нема других понуда осим понуда понуђача који су у потенцијалном рестриктивном споразуму, сви понуђачи који имају рачунску грешку, не достављају сагласност на исправку рачунске грешке и тиме њихове понуде постају неприхватљиве, па је наручилац, у складу са Законом о јавним набавкама, принуђен да закључи уговор са понуђачем који је понудио најскупљу цену, јер је остао као једина прихватљива понуда. У Иницијативи се наводи и да, уколико постоје и други понуђачи у конкретном поступку јавне набавке, понуђач са нижом ценом од цене понуђача који не припада рестриктивном споразуму, даје сагласност на исправку рачунске грешке. Напомиње се и да друштва SIDRO, WESTOM и CCC нуде идентична добра, односно добра истог произвођача, са различитим ценама.

Као пример описаног понашања, у Иницијативи се наводи ЈН 4000/0641/2025 (ЈАНА 635/2025) - Одливци сегмената зуба секундарних дробилица на Дробилани – Тамнава - процењена вредност набавке: 18.528.000,00 динара без ПДВ-а, за коју су понуде доставила друштва:

1. WESTOM - понуђена цена 7.983.648,00 динара без ПДВ-а;
2. CCC - понуђена цена 9.998.016,00 динара без ПДВ-а;
3. Tim Invest doo - понуђена цена 12.656.384,00 динара без ПДВ-а;
4. SIDRO - понуђена цена 12.970.176,00 динара без ПДВ-а.

У конкретној јавној набавци рачунске грешке у својим понудама су имали и друштво WESTOM и друштво CCC. Друштво WESTOM, као понуђач са најјефтинијом понудом, није одговорио на позив на достављање сагласности за исправљање рачунске грешке, па пошто друштво Tim Invest doo није учесник у потенцијалном рестриктивном споразуму, а по цени је рангирано испред друштва SIDRO, друштво CCC је доставило сагласност за исправљање рачунске грешке, чија је понуда тако постала прихватљива и најповољнија.

Уз Иницијативу, Комисији је достављена документација и за јавне набавке:

- ЈН 4000/0641/2025 (ЈАНА 635/2025) - Одливци сегмената зуба секундарних дробилица на Дробилани – Тамнава,
- ЈН 4000/0246/2025 (ЈАНА 940/2025) - Полиуретански улошци и
- ЈН 4000/0659/2025 (ЈАНА 1240/2025) - Одливци сегмената зуба примарних дробилица на Дробилани – Тамнава,

која обухвата обрасце понуда, обрасце структуре цене, позиве за достављање сагласности за исправку рачунске грешке, и то за све партије и за све учеснике у поступку јавне набавке (и за оне за које се сумња да су у потенцијалном рестриктивном споразуму и за оне који нису у потенцијалном рестриктивном споразуму).

Анализом навода из Иницијативе и достављене докуменације, али и података са Портала јавних набавки, за јавне набавке које су у Иницијативи наведене као потенцијално проблематичне (у свим набавкама наручилац је ЕПС), Комисија је утврдила следеће:

Јавна набавка **JN/4000/0246/2025 JANA 940/2025** - полиуретански улошци, подељена је у 3 (три) партије, на којима су понуде доставили следећи понуђачи:

ПАРТИЈА 1 - РАВНИ ПОЛИУРЕТАНСКИ УЛОШЦИ - процењена вредност 10.443.900,00

	Понуђач	Износ понуде у РСД без ПДВ-а
1	WESTOM	6.026.120,00
2	EUROSITEX RS	6.410.940,00
3	AEY TRADE BEOGRAD	6.416.308,00
4	YUTHANE NOVA PAZOVA	6.950.400,00
5	CCC	7.477.314,00
6	IZOPOL ZRENJANIN	7.551.360,00
7	SIDRO	9.265.408,00
8	DELTA FILTER ARILJE	14.327.640,00

ПАРТИЈА 2 - ПРОФИЛИСАНИ ПОЛИУРЕТАНСКИ УЛОШЦИ БЕЗ МЕТАЛНИХ УЛОЖАКА - процењена вредност 25.167.100,00

	Понуђач	Износ понуде у РСД без ПДВ-а
1	WESTOM	9.834.012,00
2	CCC	12.193.677,00
3	SIDRO	15.119.533,00
4	AEY TRADE BEOGRAD	16.791.516,00
5	YUTHANE NOVA PAZOVA	17.155.700,00
6	ДЕЛТА ФИЛТЕР АРИЉЕ	49.701.600,00

ПАРТИЈА 3 - ПРОФИЛИСАНИ ПОЛИУРЕТАНСКИ УЛОШЦИ СА МЕТАЛНИМ УЛОШЦИМА - процењена вредност - 4.033.764,33

	Понуђач	Износ понуде у РСД без ПДВ-а
1	WESTOM	1.004.850,00
2	CCC	1.257.400,00
3	SIDRO	1.560.400 00
4	EUROSITEX RS	2.092.500,00
5	AEY TRADE BEOGRAD	2.630.000,00
6	IZOPOL ZRENJANIN	3.185.000,00
7	YUTHANE NOVA PAZOVA	3.635.000,00
8	DELTA FILTER ARILJE	4.009.000,00

Одлуком ЕПС-а број: Е.0404-550125/50-2025 од 10.10.2025. године, овај поступак јавне набавке је обустављен. Како се наводи у овој одлуци, **у партији 1**, понуђачу са најповољнијом понудом, друштву WESTOM упућен је позив за сагласност на исправку рачунске грешке, а што је исто и учинило у остављеном року. Такође, и понуђачима AEY TRADE BEOGRAD и CCC INDUSTRIAL ENGINEERING DOO BEOGRAD упућен позив за сагласност на исправку рачунске грешке, али ова друштва нису доставила сагласност у остављеном року. У одлуци се даље наводи да је **у партији 2** друштву WESTOM упућен

позив за сагласност на исправку рачунске грешке, а што исто није учинило у остављеном року. Након тога и друштву CCC упућен је позив за сагласност на исправку рачунске грешке, али ни ово друштво није доставило сагласност у остављеном року, због чега је уговор додељен друштву SIDRO. И у партији 3 друштву WESTOM је упућен позив за сагласност на исправку рачунске грешке, а што исто није учинило у остављеном року. Након тога и друштву CCC упућен је позив за сагласност на исправку рачунске грешке, али ни ово друштво није доставило сагласност у остављеном року, због чега је уговор додељен друштву SIDRO. У одлуци којом наручилац обуставља предметни поступак јавне набавке наводи се да постоји основана сумња да се поједини понуђачи налазе у рестриктивном споразуму, и то тако што калкулишу у којим партијама ће давати сагласност на рачунску исправност понуде, чиме директно крше одредбе члана 6. Закона о јавним набавкама. Напомиње се и да је принцип да понуђачи са најјефтинијим понудама не достављају сагласност за исправку рачунске грешке, иако су грешке незнатне у односу на укупну вредност понуде, принудивши на тај начин наручиоца да уговор додељује понуђачима чије су понуде скупље, иако нуде производе истог произвођача. Истиче се да је изузетак партија 1, што само потврђује незаконито поступање појединих понуђача.

На јавној набавци **ЈН/4000/0659/2025 ЈАНА 1240/2025** – Одливци сегмената зуба примарних дробилица на Дробилани – Тамнава, понуде су доставили следећи понуђачи:

	Понуђач	Износ понуде у РСД без ПДВ-а
1	LIVNICA LJIG d.o.o. BEOGRAD	5.866.250,00
2	AL-KOM PROMET DOO BEOGRAD	6.540.000,00
3	WESTOM	6.546.925,00
4	ПД „ТАЖ ЈУНИОР“ ДОО ВАЉЕВО	7.730.000,00
5	CCC	8.525.400,00
6	SIDRO	10.775.800,00
7	TIM-INVEST DOO BEOGRAD	10.914.700,00

Одлуком ЕПС-а број: Е.0404-828432/29-2025 од 18.09.2025. године, уговор је додељен друштву LIVNICA LJIG d.o.o. BEOGRAD као најповољнијем понуђачу. Наручилац је друштву WESTOM упутио позив за исправљање рачунске грешке у понуди, те је ово друштво доставило сагласност за исправку рачунске грешке. Понуда друштва CCC је одбијена јер ово друштво, на позив наручиоца за исправљање рачунске грешке у понуди, није доставило сагласност.

На јавној набавци **ЈН 4000/0641/2025 ЈАНА 635/2025** - Одливци сегмената зуба секундарних дробилица на Дробилани – Тамнава, понуде су доставили следећи понушачи:

	Понуђач	Износ понуде у РСД без ПДВ-а
1	WESTOM	7.983.648,00
2	CCC	9.998.016,00
3	TIM-INVEST DOO BEOGRAD	12.656.384,00
4	SIDRO	12.970.176,00
5	Група понуђача: LIVNICA LJIG d.o.o. BEOGRAD; KOPEX MIN-LIV DOO; IKL Industrijski kombinat livnica doo; TERMOVENT SC LIVNICA ČELIKA AD BAČKA TOPOLA; NBA-COMMERCE DOO BEOGRAD и LIGRAP DOO BELOSAVCI, TOPOLA	15.827.200,00

Одлуком ЕПС-а број: Е.0404-385250/58-2025 од 21.10.2025. године, овај поступак јавне набавке је обустављен. Како се наводи у одлуци, понуђачу са најповољнијом понудом, друштву WESTOM упућен је позив за сагласност на исправку рачунске грешке, а што

исто није учинило у остављеном року. Такође, и понуђачу CCC је упућен позив за сагласност на исправку рачунске грешке, али је ово друштво доставило сагласност у остављеном року. У одлуци се истиче да имајући искуство из других поступака јавних набавки где су учествовали исти понуђачи, постоји основана сумња да се поједини понуђачи налазе у рестриктивном споразуму, тако што калкулишу у којим поступцима ће давати сагласност за рачунску исправност понуде, чиме директно крше одредбе члана 6. Закона о јавним набавкама. Напомиње се да је принцип да понуђачи са најјефтинијим понудама не достављају сагласност за исправку рачунске грешке, иако су грешке незнатне у односу на укупну вредност понуде, принудивши на тај начин наручиоца да уговор додељује понуђачима чије су понуде скупље, иако нуде производе истог произвођача.

Комисија је констатовала да, сходно одредбама члана 142. став 4. Закона о јавним набавкама, уколико понуда садржи рачунску грешку, наручилац је у обавези да од понуђача затражи да прихвати исправку рачунске грешке, а понуђач је дужан да достави одговор у року од пет дана од дана пријема захтева. Ставом 5. овог члана је прописано да ако се понуђач не сагласи са исправком рачунске грешке, наручилац ће његову понуду одбити.

На основу изнетог може се закључити да су друштва WESTOM, CCC и SIDRO примењивала образац поступања којим су, након отварања понуда, у складу са добијеним информацијама о ценама и осталих понуђача, кроз механизам давања, односно недавања сагласности на исправку рачунске грешке, одлучивала о томе која од њихових достављених понуда ће бити оцењена као прихватљива. Наиме, зависно од тога да ли између достављених понуда друштава WESTOM, CCC и SIDRO има и понуда других понуђача на конкретној јавној набавци, ова друштва су одлучивала да ли ће „активирати“ ниже понуде кроз механизам давања сагласности на исправку рачунске грешке, или ће остати важећа само највиша понуда једног од ова три друштва, услед недавања сагласности на исправку.

Конкретно, образац поступања је изгледао тако што ова три друштва поднесу три одвојене понуде, и то ниску понуду друштво WESTOM, средњу понуду друштво CCC и високу понуду друштво SIDRO. Након отварања понуда, тј. по добијању информација о ценама осталих понуђача, ова три друштва одлучују да ли ће дати сагласност за исправку учињене рачунске грешке у ниској и средњој понуди, чиме би понуде које су дали заправо постале прихватљиве. Да ли ће бити дата сагласност за исправку рачунске грешке у ниској понуди, зависи од тога да ли између ниске понуде друштва WESTOM и средње понуде друштва CCC постоји понуђач са нижом ценом од цене дате у понуди друштва CCC. Уколико нема такве понуде, у нижој понуди неће бити дата сагласност за исправку рачунске грешке, због чега наручилац ту понуду одбија и уговор додељује понуђачу са средњом понудом, односно друштву CCC (пример: ЈН 4000/0641/2025 ЈАНА 635/2025 - Одливци сегмената зуба секундарних дробилица на Дробилани – Тамнава). Уколико нема ни понуђача чија се вредност понуде налази између вредности понуда друштава CCC и SIDRO, тада ни друштво са средњом понудом, CCC, не би давало сагласност за исправку рачунске грешке, због чега би понуда овог друштва била одбијена, а уговор додељен друштву са високом понудом односно друштву SIDRO (пример: партије 2 и 3 ЈН/4000/0246/2025 ЈАНА 940/2025 - полиуретански улошци). Додатну сумњу ствара и чињеница да сва три понуђача нуде добра истог произвођача.

На основу наведеног, Комисија је основано претпоставила да су на описани начин наведена друштва кординисала своја поступања пре и након отварања понуда у поступцима јавних набавки, тако што су се суздржавала од допуштених исправки у поднетим понудама и тиме обавезивала наручиоца да њихове понуде оцени као неприхватљиве, што би могло да представља рестриктивни споразум у смислу члана 10. ст. 1. и 2. тачка 1) Закона. Наиме, по описаном механизму, наведена друштва су, након отварања понуда, тј. након што би сазнала понуђене цене осталих конкурената (а цена је била критеријум за избор најповољније понуде) у поступцима јавних набавки, оцењивала

која понуда ће бити прихватљива, односно које би требало да наручилац оцени као неприхватљиве. Понуда која је увек била исправна, је понуда са највишим износом, односно понуда друштва SIDRO. Понуде друштава WESTOM (која је по правилу била најнижа) и CCC (по правилу средња) су имале рачунске грешке, које су по потреби исправљане или не. На тај начин, друштва су злоупотребљавајући законску одредбу која омогућава исправку рачунске грешке доносила одлуку о активирању највише могуће понуде у том тренутку.

Рестриктивни споразуми су, у складу са одредбом члана 10. став 1. Закона, споразуми између учесника на тржишту који имају за циљ или последицу значајно ограничавање, нарушавање или спречавање конкуренције на територији Републике Србије. Чланом 10. став 2. тач 1) Закона, прописано је да рестриктивни споразуми могу бити уговори, поједине одредбе уговора, изричити или прећутни договори, усаглашене праксе, као и одлуке облика удруживања учесника на тржишту, а којима се нарочито непосредно или посредно утврђују куповне или продајне цене или други услови трговине.

Чланом 35. став 1. Закона прописано је да Комисија покреће поступак испитивања повреде конкуренције по службеној дужности, када на основу достављених иницијатива, информација и других расположивих података, основано претпостави постојање повреде конкуренције. Како је на основу свега претходно наведеног основано претпостављено постојање повреде конкуренције из члана 10. Закона, одлучено је као у ставу I диспозитива овог Закључка.

Комисија ће у испитном поступку, сагласно члану 41. Закона, предузети све потребне доказне радње у циљу правилног утврђивања чињеничног стања, испитати постојање повреде конкуренције, а по окончању поступка донети коначну одлуку о постојању повреде конкуренције.

Сагласно одредбама члана 35. став 2. Закона одлучено је као у ставу II диспозитива овог Закључка.

Сагласно члану 40. став 1. Закона одлучено је као у ставу III диспозитива овог Закључка.

Упутство о правном средству:

Против овог закључка није допуштена посебна жалба, а исти се може оспоравати у управном спору покренутом тужбом против коначне одлуке Комисије у овој управној ствари.

ПРЕДСЕДНИК КОМИСИЈЕ

Небојша Перић